



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

22 октября 2015 года
г. Самара

Дело № А55-8024/2015

Резолютивная часть постановления объявлена: 21 октября 2015 года
Постановление в полном объеме изготовлено: 22 октября 2015 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Драгоценновой И.С.,
судей Юдкина А.А., Филипповой Е.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Максимовым С.С.,
с участием:
от Контрольно-счетной палаты городского округа Тольятти - представителей
Барабанщиковой П.А., доверенность от 22.09.2015 года № 41, Домничева А.В.,
доверенность от 02.02.2015 года № 5,
от Муниципального бюджетного учреждения спорта «Стадион «Труд» - Малахов О.В.,
копия паспорта имеется в материалах дела,
от ООО «М-Строй» - не явился, извещен,
от Думы городского округа Тольятти – представителя Коробковой Е.В., доверенность от
21.11.2014 года № 27,
от Мэрии городского округа Тольятти – представителя Якуниной А.А., доверенность от
31.12.2014 года № 11634/1,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда, в зале № 3, дело по
апелляционным жалобам Контрольно-счетной палаты городского округа Тольятти,
Думы городского округа Тольятти,
на решение Арбитражного суда Самарской области от 21 июля 2015 года по делу
№ А55-8024/2015 (судья Филатов М.В.), принятое по заявлению Муниципального
бюджетного учреждения спорта «Стадион «Труд», г. Тольятти,
к Контрольно-счетной палате городского округа Тольятти, г.Тольятти, Самарская
область,
с участием третьих лиц - ООО «М-Строй», г.Тольятти, Самарская область,
Думы городского округа Тольятти, г.Тольятти, Самарская область,
Мэрии городского округа Тольятти, г.Тольятти, Самарская область,
о признании недействительным предписания,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное бюджетное учреждение спорта «Стадион «Труд» (далее –
заявитель) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к
Контрольно-счетной палате городского округа Тольятти (далее - ответчик), с участием

третьих лиц - ООО «М-Строй», Думы городского округа Тольятти, Мэрии городского округа Тольятти (далее – третьи лица), о признании недействительным предписания.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 21 июля 2015 года заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с выводами суда, Контрольно-счетная палата городского округа Тольятти подала апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить полностью и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы ссылается на неправильное применение судом норм материального права, неполное исследование судом обстоятельств дела.

В жалобе указывает на то, что поскольку муниципальный контракт заключен на выполнение работ по сносу зданий и сооружений, следовательно, работы планировались только по разборке конструкций. В техническом задании к муниципальному контракту в составе планируемых работ вывоз мусора не значится.

На этапе исполнения Муниципального контракта, заключенного по итогам проведения торгов, в том числе установлено, что согласно актам выполненных работ расходы на погрузку и перевозку строительного мусора составили в общей сумме 4 565,9 тыс. руб. (с учетом НДС 18%), в том числе:

погрузка с использованием механизмов - 572,2 тыс. руб. (акт от 30 сентября 2014 года №171-4-1 и акт от 30 сентября 2014 года №170-1-1);

перевозка груза 1 класса на 30 км - 3 993,7 тыс. руб. (акт от 30 сентября 2014 года №171-4-1 и акт от 30 сентября 2014 года №170-1-1).

Податель жалобы указал на то, что арбитражным судом при рассмотрении дела и принятии решения не исследованы требования, содержащиеся в пункте 12 раздела III «Расходы на организацию работ на строительных площадках» приложения № 6 «Перечень статей затрат накладных расходов в строительстве» к Методическим указаниям по определению величины накладных расходов в строительстве, утвержденных постановлением Госстроя России от 12 января 2004г. №6, в соответствии с которыми расходы по вывозке строительного мусора с площадки после окончания строительства объекта относятся к статье «Расходы по подготовке объектов строительства к сдаче».

Податель жалобы считает, что поскольку расходы на вывоз мусора предусмотрены, как в составе накладных расходов, так и в составе отдельных видов работ, имеет место двойная оплата за один и тот же вид работ, что привело к завышению стоимости фактически выполненных работ на сумму 4 565,9 тыс. руб.

Дума городского округа Тольятти в своей апелляционной жалобе просит решение суда первой инстанции отменить полностью и принять по делу новый судебный акт.

Дума городского округа Тольятти считает, что решение Арбитражного суда Самарской области вынесено с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В жалобе указывает на то, что в Техническом задании к вышеуказанному муниципальному контракту от 09.09.2014г. № 0142300010014000525-0594250-04 в составе планируемых к выполнению работ, вывоз мусора не значится. Однако, в данном техническом задании оговорено, что необходимо произвести вывоз демонтируемых материалов и элементов на предприятия переработки и произвести утилизацию.

Податель жалобы считает, что заявителем при исполнении указанного муниципального контракта нарушен принцип эффективности использования бюджетных средств, следовательно, КСП при проведении экспертно-аналитического мероприятия и подготовке предписания № 2 от 13.03.2015г. в отношении заявителя действовала правомерно в соответствии со своими полномочиями по проведению соответствующих экспертно-аналитических мероприятий в рамках осуществления внешнего муниципального финансового контроля.

В процессе сноса зданий и сооружений футбольно-легкоатлетического ядра стадиона «Труд» в соответствии с актами выполненных работ образовался строительный мусор в общем объеме 15 653,15 т.

Как указала в жалобе Дума городского округа Тольятти демонтаж зданий и сооружений влечет, в том числе получение дохода в виде финансовых средств, полученных от реализации утилизированных материалов и конструкций.

Таким образом, финансовые средства, полученные от реализации строительного мусора, образовавшегося в процессе сноса зданий и сооружений футбольно-легкоатлетического ядра стадиона «Труд», должны были поступить в бюджет городского округа Тольятти. Однако доказательств поступления финансовых средств в бюджет городского округа Тольятти представлено не было.

Мэрия городского округа Тольятти апелляционные жалобы отклонило по мотивам, изложенным в отзывах на них.

Муниципальное бюджетное учреждение спорта «Стадион «Труд» апелляционные жалобы отклонило по мотивам, изложенным в отзывах на них.

ООО «М-Строй» апелляционные жалобы отклонило по мотивам, изложенным в отзывах на них, считает, что расценки не учитывают вывоз строительного мусора, полученного от разборки, пробивки отверстий, борозд и смены конструкций, за пределы стройки. В связи с чем указанные затраты следует учитывать дополнительно, исходя из количества мусора и расстояний его перевозки.

Рассмотрение апелляционной жалобы отложено с 23.09.2015 на 21.10.2015.

О времени и месте нового судебного заседания лица, участвующие в деле, поставлены в известность определением об отложении судебного разбирательства.

Информация о принятии, отложении апелляционной жалобы, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

Представитель Контрольно-счетной палаты городского округа Тольятти поддержал доводы своей апелляционной жалобы.

Представитель Думы городского округа Тольятти поддержал доводы своей апелляционной жалобы.

Представитель Муниципального бюджетного учреждения спорта «Стадион «Труд» в судебном заседании с доводами жалоб не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционные жалобы. Просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Представитель Мэрии городского округа Тольятти в судебном заседании с доводами жалоб не согласился по основаниям, изложенным в отзывах на апелляционные жалобы. Просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

В судебное заседание представители ООО «М-Строй» не явились, о месте и времени судебного разбирательства надлежаще извещены, в связи с чем, апелляционные жалобы в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ рассмотрены в их отсутствие.

Апелляционные жалобы на судебный акт арбитражного суда Республики Татарстан рассмотрены в порядке, установленном ст.ст.266-268 АПК РФ.

Исследовав доказательства по делу с учетом доводов апелляционных жалоб, отзывов, выступлений сторон, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционных жалоб.

Материалами дела подтверждаются следующие фактические обстоятельства.

В соответствии с планом работы Контрольно-счетной палаты городского округа Тольятти на I квартал 2015 года, утвержденным Распоряжением председателя Контрольно-счетной палаты городского округа Тольятти от 23.12.2014 № 18 (с изменениями от 30.12.2014), в период с 16.01.2015 по 27.02.2015 проведено экспертно-аналитическое мероприятие «Анализ и оценка эффективности использования

бюджетных средств, предусмотренных МБУС «Стадион «Труд» г. о. Тольятти в бюджете городского округа Тольятти на 2014 год на снос зданий и сооружений футбольно-легкоатлетического ядра стадиона «Труд».

В ходе экспертно-аналитического мероприятия установлено, что Муниципальным бюджетным учреждением спорта «Стадион Труд» в акты выполненных работ включены затраты, учтенные в нормах накладных расходов подрядчика, в размере 4 565,9 тыс. руб.

Указанное обстоятельство, по мнению проверяющих свидетельствует о неправомерном расходовании заявителем бюджетных средств.

Контрольно-счетной палатой городского округа Тольятти в адрес заявителя вынесено предписание от 13.05.2015 № 2.

Указанным предписанием на МБУС «Стадион Труд» возложена обязанность принять меры по возмещению в бюджет городского округа Тольятти неправомерно использованных средств в сумме 4565,9 тыс. руб. О выполнении данного Предписания и принятых мерах заявителю необходимо проинформировать заинтересованное лицо в срок до 03.04.2015.

Заявитель, полагая, что предписание противоречит закону и нарушает его права, обратился с заявлением в суд.

Судом первой инстанции в обжалуемом решении приведены мотивы и ссылки на нормативно-правовые акты, на основании которых заявление удовлетворено.

Анализируя и оценивая представленные сторонами в материалы дела доказательства в совокупности, судебная коллегия апелляционного суда приходит к следующему.

Муниципальной программой «Развитие физической культуры и спорта на территории городского округа Тольятти на 2014 - 2016 годы», утвержденной постановлением мэрии городского округа Тольятти от 30.09.2013 № 2987-п/1 (ред. от 08.04.2014 №1100-п/1) в рамках развития в городском округе Тольятти инфраструктуры сферы физической культуры и спорта (п. 1.5) предусмотрено проведение мероприятий по сносу зданий и сооружений футбольно-легкоатлетического ядра стадиона «Труд».

В рамках исполнения данного мероприятия по результатам электронного аукциона между МБУС «Стадион Труд» (заказчик) и ООО «М-Строй» (подрядчик) 09.09.2014 заключен контракт № 0142300010014000525-0594250-04 на выполнение работ по сносу зданий и сооружений футбольно-легкоатлетического ядра стадиона «Труд». Цена контракта составила 27 187 000 рублей.

Как указал заявитель, работы по контракту ООО «М-Строй» выполнены на сумму 25 879 449,20 рублей, о чем свидетельствуют акты о приемке выполненных работ от 30.09.2014 № 170-1-1, 171-4-1, 174-1-1, 175-1-1. Указанные работы оплачены в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями от 01.10.2014 № 165, 166, 167, 168.

Однако, ответчик, ссылаясь на п. 12 раздела III Расходы на организацию работ на строительных площадках «МДС 81-33.2004. Методических указаний по определению величины накладных расходов в строительстве», утвержденных Постановлением Госстроя Российской Федерации от 12.01.2004 № 6, согласно которому расходы по вывозке строительного мусора с площадки после окончания строительства объекта относятся к накладным расходам подрядчика по статье «Расходы по подготовке объектов строительства к сдаче» указал, что из актов выполненных работ следует, что расходы по вывозу строительного мусора предусмотрены в виде отдельных видов работ, тогда как в соответствии п. 12 раздела III Расходы на организацию работ на строительных площадках МДС 81-33.2004 данные расходы предусмотрены в составе накладных расходов подрядчика.

Ответчик считает, что указанные работы будут учтены при подготовке объектов строительства к сдаче, следовательно, расходы на вывоз мусора при демонтаже будут продублированы, что повлечет двойную оплату за один и тот же вид работ, стоимость фактически выполненных работ завышена на 4 565,9 тыс.руб.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о неправомерности позиции ответчика, при этом исходит из следующего.

Частью 2 статьи 9 Федерального закона от 07.02.2014 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» определены основные полномочия контрольно-счетного органа муниципального образования, в том числе, полномочие по организации и осуществлению контроля за законностью, результативностью (эффективностью и экономностью) использования средств местного бюджета, а также средств, получаемых местным бюджетом из иных источников, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, утвержденным Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст снос или разборка зданий и сооружений отнесена к классу «работ строительных специализированных», которая совместно с классами «строительство инженерных сооружений» и «строительство зданий» входит в раздел строительства.

Судом установлено и следует из материалов дела, что муниципальный контракт заключен не на строительство нового объекта, который может включать в себя, в том числе, и работы по сносу или разборке зданий и сооружений, на месте которых осуществляется строительство нового объекта (подготовка площадки для строительства), а на выполнение работ по сносу зданий и сооружений футбольно-легкоатлетического ядра стадиона «Труд», т.е. на определенный вид работ, который не связан со строительством нового объекта.

Согласно МДС 81-33.2004 накладные расходы в строительстве складываются из следующих статей: административно-хозяйственные расходы; расходы на обслуживание работников строительства; расходы на организацию работ на строительных площадках; прочие накладные расходы; затраты, не учитываемые в нормах накладных расходов, но относимые на накладные расходы.

Пунктом 12 статьи III Расходы на организацию работ на строительных площадках в состав накладных расходов включены расходы по подготовке объектов строительства к сдаче, к которым, в том числе, относятся расходы по вывозке строительного мусора с площадки после окончания строительства объекта.

В соответствии со ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительство - это создание зданий, строений, сооружений. Объектом капитального строительства является здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Таким образом, поскольку предметом контракта являлось выполнение работ по сносу зданий и сооружений футбольно-легкоатлетического ядра стадиона «Труд», а не строительство нового объекта, то по данному контракту не могло возникнуть объекта строительства.

Следовательно, расходы по вывозке строительного мусора с площадки после окончания строительства объекта не могли быть включены в состав накладных расходов.

В представленных в материалы дела актах о приемке выполненных работ от 30.09.2014 работы по перевозке груза 1 класса на 30 км и работы по погрузке с использованием механизмов при автомобильных перевозках материала указаны в качестве самостоятельных видов работ. Расчет сметной стоимости данных работ произведен с учетом сметных нормативов. Согласно представленным доказательствам работы по вывозу мусора произведены, в подтверждение чего также представлен договор от 10.09.2014, акты о приемке выполненных работ.

Государственные сметные нормативы и федеральные единичные расценки на строительные и специальные строительные работы, установленные «ФЕР-2001. ФЕР 81-02-ОП-2001. Государственные сметные нормативы. Федеральные единичные расценки на строительные и специальные строительные работы. Общие положения. Исчисление

объемов работ» (далее - ФЕР), утвержденные Приказом Минстроя Российской Федерации от 30.01.2014 № 31/пр, предназначены для определения затрат при выполнении строительных работ и составления на их основе сметных расчетов (смет) на производство указанных работ.

Согласно п. 1.46. ФЕР части 46 «Работы при реконструкции зданий и сооружений» распространяются на работы, выполняемые при реконструкции зданий и сооружений, а также при выполнении аналогичных работ при расширении и техническом перевооружении объектов строительства: усиление и замену существующих конструкций, разборку и возведение отдельных конструктивных элементов и т.п.

Кроме того, в ФЕР части 46 наряду с работами, перечисленными в «составе работ», учтены: уборка материалов, отходов и мусора, полученных при разборке, вертикальный транспорт (опускание через окно в лотках) и транспортировка их на расстояние до 50 м от реконструируемого объекта. Суммарное расстояние горизонтального перемещения их внутри реконструируемых объектов и от объекта учтены в расценках на расстояние до 130 м.

Расценки не учитывают вывозку строительного мусора, полученного от разборки, пробивки отверстий и борозд и смены конструкций, за пределы стройки. Указанные затраты следует учитывать дополнительно исходя из количества мусора и расстояний его перевозки (1.46.1).

Согласно п. 4.10. «МДС 81-38.2004. Указания по применению федеральных единичных расценок на ремонтно-строительные работы (ФЕРр-2001)» (приняты и введены в действие Постановлением Госстроя Российской Федерации от 09.03.2004 № 37) в ФЕРр не учтены затраты по погрузке и вывозке строительного мусора и материалов, не годных для дальнейшего применения, получаемых при разборке конструктивных элементов зданий и сооружений и инженерно-технологического оборудования. Эти затраты должны определяться, исходя из действующих тарифов на перевозки грузов для строительства, массы мусора в тоннах и расстояний отвозки его от строительной площадки до места свалки с отражением затрат в локальных сметах.

Исходя из изложенного, довод заинтересованного лица о том, что и имеет место двойная оплата за один и тот же вид работ, является неправомерным.

Правомерность позиции заявителя подтверждается также представленным в материалы дела проектом организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства, прошедшим в установленном порядке государственную экспертизу № 63-1-5-0145-11.

При этом судом правомерно отклонен довод ответчика о том, что строительный мусор мог быть реализован либо использован, поскольку носит предположительный характер, возможность реализации строительного мусора ответчиком не доказана, а утилизация отходов, напротив повлечет дополнительные затраты из бюджета городского округа Тольятти.

Суд первой инстанции, отклоняя доводы ответчика и Думы городского Тольятти, о неподведомственности настоящего дела арбитражному суду, правомерно исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 27, пункта 2 части 1 статьи 29 и части 1 статьи 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду неподведомственны дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту; нарушение прав и законных интересов заявителя.

Таким образом, в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть рассмотрены и признаны судом незаконными такие действия и решения государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, должностных лиц, которые совершены в связи с реализацией названными участниками правоотношений своих властных полномочий, и повлекли нарушение, как действующего законодательства, так и прав и свобод граждан и организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или создали препятствия к их осуществлению.

Следовательно, действующий Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предоставляет право обратиться в арбитражный суд соответствующему лицу для защиты прав и законных интересов именно в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ст.9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ» оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах. Выполнение работ, оказание услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных полномочий является экономической деятельностью бюджетного учреждения.

Реализуется данная экономическая деятельность, согласно ст. 78.1 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, с помощью субсидий, предоставленных как на финансовое обеспечение выполнения учреждениями государственного (муниципального) задания, так и на иные цели.

Следовательно, как верно указал суд, требование о возмещении в бюджет городского округа Тольятти неправомерно использованных средств в сумме 4565,9 тыс. руб., которые были предоставлены учреждению в составе субсидии на иные цели, связано с экономической деятельностью учреждения.

Кроме того, поскольку предписание №2 от 13.03.2015 принято уполномоченным органом местного самоуправления на основании статьи 270.2 Бюджетного Кодекса Российской Федерации в отношении конкретного объекта и содержит распорядительно-властное предписание, возлагающее на МБУС «Стадион «Труд» обязанности в части его экономической деятельности и влияющие тем самым на его права в данной сфере, суд пришел к правильному выводу о подведомственности настоящего дела арбитражному суду.

Аналогичные доводы о неподведомственности настоящего спора арбитражному суду приведены подателями жалоб при обращении в суд апелляционной инстанции.

Оспариваемым предписанием заявитель обязывается к определенному сроку совершить конкретные действия, тем самым очевидно влияние предписания на права заявителя, как хозяйствующего субъекта в сфере экономической деятельности, предписание направлено заявителю Контрольно-счетной палатой, как уполномоченным государственным органом и содержит властные предписания.

Суд апелляционной инстанции считает, что дело рассмотрено с соблюдением правил подведомственности, поскольку оспариваемое предписание обладает признаками ненормативного правового акта, порождает для заявителя правовые последствия, обязывает его к действенным и ощутимым мерам, направленным на восстановление правопорядка в бюджетной сфере, создает очевидные препятствия для осуществления экономической деятельности, затрагивает сферу его имущественных прав и законных интересов, в связи с чем может быть оспорено, согласно ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса в судебном порядке в арбитражном суде.

На подведомственность споров, связанных с оспариванием ненормативных актов Контрольно-счетной палаты, арбитражным судам указано в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 02 октября 2015г. №307-КГ15-11717.

При таких обстоятельствах и, с учетом приведенных правовых норм, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил заявленные требования.

Доводы апелляционных жалоб, сводящиеся фактически к повторению утверждений исследованных и правомерно отклоненных арбитражным судом первой инстанции, не могут служить основанием для отмены или изменения судебного акта, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

Решение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 21 июля 2015 года по делу № А55-8024/2015 оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

И.С.Драгоценнова

Судьи

А.А.Юдкин

Е.Г.Филиппова