

Председателю Думы городского  
округа

Звереву А.И.

### Служебная записка

Тольяттинская городская Коллегия адвокатов обратилась в Центральный районный суд г. Тольятти с заявлением о признании противоречащим действующему законодательству и недействующим решения Думы городского округа Тольятти от 18.02.2009 г. № 1084 в части включения адвокатской деятельности в п. 11 Приложения № 2 «Коэффициенты видов деятельности» к Методике по определению размера арендной платы за муниципальные нежилые помещения (здания). Судом первой инстанции 21.06.2010 г. в удовлетворении исковых требований Тольяттинской городской Коллегии адвокатов было отказано.

13.08.2010 г. Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда рассмотрела гражданское дело по кассационной жалобе руководителя Тольяттинской городской Коллегии адвокатов на вышеназванное решение Центрального районного суда от 21.06.2010. По результатам рассмотрения указанного дела было вынесено определение, согласно которому:

- решение Центрального районного суда г. Тольятти от 21.06.2010 отменено;

- признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим с момента вступления решения суда в законную силу п. 11 Приложения № 2 Методики по определению размера арендной платы за муниципальные нежилые помещения (здания), утвержденной постановлением Тольяттинской городской Думы от 06.06.2002 г. № 456, в части включения в данный пункт адвокатской деятельности;

- издание «Городские ведомости» обязаны опубликовать резолютивную часть постановленного по делу решения.

В целях исполнения указанного судебного постановления направляю Вам:

- проект решения Думы городского округа «О внесении изменений в Методику по определению размера арендной платы за муниципальные нежилые помещения (здания), утвержденную постановлением Тольяттинской городской Думы от 06.06.2002г. №456»;

- проект письма в редакцию газеты «Городские ведомости» (исполняющей обязанности директора Гвоздевой Ю.В.).


### Приложение:

1. Копия определения Судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13.08.2010 г. на 7 л.
2. Проект решения Думы городского округа «О внесении изменений в Методику по определению размера арендной платы за

11-505  
08 09 10

муниципальные нежилые помещения (здания), утвержденную постановлением Тольяттинской городской Думы от 06.06.2002г. №456» на 1 л.

3. Проект письма в редакцию газеты «Городские ведомости» на 1 л.

 Руководитель юридического управления

 Д.К. Симонов

Исп. Бибикова Е.С.  
28-06-68

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 августа 2010 года Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда в составе:  
председательствующего Решетняк М.А.,  
судей: Сказочкина В.Н., Захарова С.В.,  
при секретаре Бестаевой Е.В.,  
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе руководителя ТГКА Куколева В.В. на решение Центрального районного суда г. Тольятти от 21 июня 2010 года, которым постановлено:

*«В иске Тольяттинской городской Коллегии адвокатов к Думе городского округа Тольятти о признания решения в части несоответствующим Федеральному закону - отказать.»*

Заслушав доклад по делу судьи Самарского областного суда Решетняк М.А, объяснения представителей Тольяттинской городской Коллегии адвокатов Храмова И.А. и Клобкова С.М., возражение представителя Тольяттинской городской Думы Трифонова И.Е., судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

Тольяттинская городская Коллегия адвокатов обратилась в суд с заявлением в порядке главы 24 ГПК РФ, о признании противоречащим действующему законодательству и недействующим решение Думы г.о. Тольятти от 18.02. 2009 года № 1084 в части включения адвокатской деятельности в п. 11 Приложения № 2 «Коэффициенты видов деятельности» к Методике по определению размера арендной платы за муниципальные нежилые помещения (здания).

В заявлении указывается на то, что решением Думы городского округа Тольятти от 18 февраля 2009 года № 1084 были внесены изменения в Методику по определению размера арендной платы за муниципальные нежилые помещения (здания), утвержденную постановлением Тольяттинской городской думы от 06.06.2002 г. № 456. Согласно п. 1.4 данного решения Приложение № 2 «коэффициенты видов деятельности» (далее приложения ) было принято в новой редакции.

По мнению заявителя, отдельные положения указанных изменений не соответствует ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Полагает, что адвокатскую деятельность из п.2 приложения необоснованно исключили и включили в п. 11 , поскольку адвокатская деятельность относится к некоммерческой деятельности, следовательно, и должна быть включена в п.2 приложения наряду с другими некоммерческими организациями. Просит признать

Прошнуровано,  
пронумеровано и  
скреплено печатью на  
4/12/2010 г.

несоответствующим ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» решение Думы городского округа Тольятти от 18.02. 2009 года № 1084 в части включения адвокатской деятельности в п. 11 Приложения №2 «коэффициенты видов деятельности» к Методике по определению размера арендной платы за муниципальные нежилые помещения (здания).

Заявитель ссылается на то, что оспариваемое положение муниципального правового акта нарушает его права, поскольку необоснованно увеличивает коэффициент вида деятельности ( K1), для адвокатской деятельности используемый при расчете годовой арендной платы за муниципальные нежилые помещения по сравнению с любой иной некоммерческой деятельностью.

Представитель Думы г.о. Тольятти по доверенности Трифонов Т.Е. заявленные требования не признал, суду пояснив, что оспариваемое решение соответствует действующему законодательно, не противоречит закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и не нарушает прав и интересов заявителя. Кроме того, полагает, что в п. 11 приложения адвокатская деятельность не приравнивается к коммерческим организациям, а просто выделена отдельной категорией, что не противоречит закону.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В кассационной жалобе руководитель ТГКА Куколев В.В. просит решение суда отменить, считает его незаконным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что решение суда подлежит отмене как постановленное с нарушением норм процессуального и материального права.

Из материалов дела следует, что постановлением Тольяттинской городской Думы от 06.06.2002г. № 456 была утверждена Методика по определению размера арендной платы за муниципальные нежилые помещения (здания).

Пунктом 4.1 данной Методики установлены коэффициенты вида деятельности, определяемые в зависимости от цели использования арендуемых помещений.

Решением Думы городского округа Тольятти от 18.02.2009 № 1084 величина коэффициента 12 для юридических услуг и адвокатской деятельности установлена п. 11.

Указанный муниципальный правовой акт был опубликован в официальном издании "Городские ведомости", N 27(942), 17.03.2009.

В п. 2 Приложения № 2 «Коэффициенты видов деятельности» к Методике по определению размера арендной платы за муниципальные нежилые помещения ( здания) установлен коэффициент K1- 1,2 для таких видов деятельности как общественная, религиозная, благотворительная и *иная некоммерческая деятельность*, не предусмотренная в п. 1, в том числе деятельность торгово-промышленных палат городского округа Тольятти.

123

Пунктом 11 названного Приложения установлен Коэффициент К1-12 для таких видов деятельности как банковская, страховая деятельность, операции с ценными бумагами, услуги ломбардов, юридические услуги, связь (за исключением почтовой), адвокатская деятельность.

В соответствии со статьями 12, 130, 131 Конституции Российской Федерации, статьей 1 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 131-ФЗ), местное самоуправление есть самостоятельная и под свою ответственность деятельность населения по решению, в частности, через свои, не входящие в систему органов государственной власти, органы вопросов местного значения.

Согласно статьям 1, 7, 34 Федерального закона N 131-ФЗ органы и должностные лица местного самоуправления только по вопросам своего ведения и в пределах полномочий принимают (издают) муниципальные правовые акты, которые не должны противоречить федеральным законам.

В пункте 5 части 10 статьи 35 Федерального закона N 131-ФЗ предусмотрено, что вопросы определения порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности, относятся к исключительной компетенции представительного органа муниципального образования.

Оспариваемым муниципальным правовым актом установлена методика определению размера арендной платы за муниципальные нежилые помещения.

Коэффициент вида деятельности в арендуемом помещении (К1) является оставляющей формулы по которой рассчитывается годовая арендная плата.

Как установлено с. 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам (далее - доверители) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Адвокатская деятельность не является предпринимательской.

Не является адвокатской деятельностью юридическая помощь, оказываемая:

работниками юридических служб юридических лиц (далее - организации), а также работниками органов государственной власти и органов местного самоуправления;

участниками и работниками организаций, оказывающих юридические услуги, а также индивидуальными предпринимателями;

нотариусами, патентными поверенными, за исключением случаев, когда в качестве патентного поверенного выступает адвокат, либо другими лицами, которые законом специально уполномочены на ведение своей профессиональной деятельности.

Статьей 20 указанного федерального закона предусмотрено, что формами адвокатских образований являются: адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация.

некоммерческой организацией, основанной на членстве и действующей на основании устава, утверждаемого ее учредителями (далее также - устав), и заключаемого ими учредительного договора.

Названным федеральным законом, ст. 22, 23, 24, перечисленные формы адвокатских образований отнесены к некоммерческим организациям.

В п. 2 Приложения № 2 «Коэффициенты видов деятельности» к Методике по определению размера арендной платы за муниципальные нежилые помещения (здания) установлен коэффициент К1- 1,2 для таких видов деятельности как общественная, религиозная, благотворительная и *иная некоммерческая деятельность*.

Однако, такой вид некоммерческой деятельности как адвокатская, законодателем был выделен, включен в п. 11 и для этого вида деятельности был установлен повышенный коэффициент 12, наравне с коммерческой деятельностью такой как банковская, страховая, операции с ценными бумагами, связи, услугами ломбарда, юридическими услугами.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", федеральным органам исполнительной власти; органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

ст. 34 Конституции РФ каждому гарантируется право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Исходя из положений ст. 55 Конституции РФ, данное право может быть ограничено только Федеральным законом в конституционно значимых целях.

Дума г.о. Тольятти, устанавливая повышающий коэффициент К1 для расчета арендной платы в нарушении требований Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", поставила адвокатскую деятельность в неравное положение с иной некоммерческой деятельностью, существенно ухудшив положение лиц, которые данной деятельностью занимаются, в том числе Тольяттинской городской Коллегии адвокатов.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований Тольяттинской городской Коллегии адвокатов, суд первой инстанции неправильно определил законы, которыми следует руководствоваться при рассмотрении данного дела.

Учитывая изложенные обстоятельства, судебная коллегия считает, что требования Тольяттинской городской Коллегии адвокатов о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим п. 11 Приложения № 2 указанной выше Методики в части включения в него адвокатской деятельности которым установлен повышенный коэффициент видов деятельности 12 являются законными обоснованными.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся доказательств, судебная коллегия считает возможным принять новое решение по данному делу, об удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с требованиями ст. 253 ГПК РФ, суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Решение суда о признании нормативного правового акта или его части недействующими вступает в законную силу по правилам, предусмотренным статьей 209 настоящего Кодекса, и влечет за собой утрату силы этого нормативного правового акта или его части, а также других нормативных правовых актов, основанных на признанном недействующим нормативном правовом акте или воспроизводящих его содержание. Такое решение суда или сообщение о решении после вступления его в законную силу публикуется в печатном издании, в котором был официально опубликован нормативный правовой акт. В случае, если данное печатное издание прекратило свою деятельность, такое решение или сообщение публикуется в другом печатном издании, в котором публикуются нормативные правовые акты соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица.

Решая вопрос о времени признания недействующим оспариваемого муниципального акта, суд учитывает позицию Конституционного Суда Российской Федерации, высказанную по вопросу полномочий судов в постановлениях от 16.06.98. и 11.04.00., согласно которой решение суда общей юрисдикции о признании закона субъекта Российской Федерации противоречащим федеральному закону не является подтверждением недействительности закона, его отмены самим судом, тем более лишения его юридической силы с момента издания, а означает лишь признание его

недействующим и, следовательно, с момента вступления решения суда в силу не подлежащим применению.

Судебная коллегия приходит к выводу, что оспариваемое положение муниципального правового акта следует признать недействующим с момента вступления вынесенного судебной коллегией решения суда по настоящему делу.

Кроме того, как указано в п. 30 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9.11.2007 N48 (ред.от10.06.2010) "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части", принимая во внимание, что обязанность печатного издания, в котором был официально опубликован нормативный правовой акт, опубликовать решение суда (после вступления его в законную силу) о признании этого акта или его части недействующими либо сообщение о решении суда прямо вытекает из положений части 3 статьи 253 ГПК РФ, а также статьи 35 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", вступившее в законную силу решение суда должно быть направлено в соответствующее печатное издание с указанием в сопроводительном письме о том, подлежит ли публикации все решение или же лишь сообщение о нем.

В том случае, если в публичном образовании отсутствует периодическое издание, осуществляющее официальное опубликование нормативных правовых актов, принимаемых в этом публичном образовании, судом разрешается вопрос о способе доведения до сведения населения информации о решении суда, которым нормативный правовой акт признан недействующим полностью или в части.

Поскольку оспариваемый муниципальный правовой акт был опубликован в официальном издании "Городские ведомости", судебная коллегия считает необходимым указать об обязанности указанного издания опубликовать резолютивную часть постановленного судебной коллегией решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Решение Центрального районного суда г. Тольятти от 21.06.2010 года отменить.

Вынести новое решение.

Признать противоречащим федеральному законодательству и недействующим с момента вступления решения суда в законную силу п. 11 Приложения № 2 Методики по определению размера арендной платы за муниципальные нежилые помещения (здания), утвержденной постановлением Тольяттинской городской Думой Самарской области от 06.06.2002 года № 456 «О методике по определению размера арендной платы за муниципальные нежилые помещения (здания)», в редакции принятой

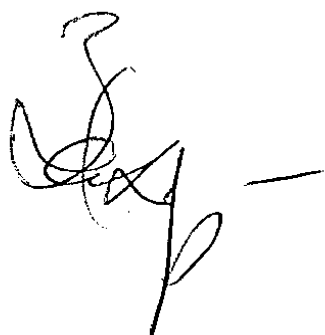


решением Думы г.о. Тольятти № 1084 от 18.02.2009 года, в части включения в данный пункт адвокатской деятельности.

Обязать издание «Городские ведомости» опубликовать резолютивную часть постановленного по делу решения.

Председательствующий:

Судьи:



06.04.2010  
Секретарь: [Signature]

**О внесении изменения в Методику по определению размера арендной платы за муниципальные нежилые помещения (здания), утвержденную постановлением Тольяттинской городской Думы от 06.06.2002г. №456**

В соответствии с определением Судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13.08.2010 г., Дума  
**решила:**

1. Внести в Методику по определению размера арендной платы за муниципальные нежилые помещения (здания), утвержденную постановлением Тольяттинской городской Думы от 06.06.2002г. №456, изменение, исключив из строки 11 Приложения № 2 «Коэффициенты видов деятельности» слова «адвокатская деятельность».
2. Настоящие изменения вступают в силу с 13 августа 2010 г.
3. Опубликовать настоящее решение в средствах массовой информации городского округа.
4. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на постоянную комиссию по муниципальному имуществу и приватизации (А.И.Довгомея).

**Мэр**

**А.Н.Пушков**

**Председатель Думы**

**А.И.Зверев**



*проект*

И.о. директора редакции газеты  
«Городские ведомости»  
Гвоздевой Ю.В.

*О направлении решения суда*

Уважаемая Юлия Владимировна!

Сообщаю Вам, что 13.08.2010 г. Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда рассмотрела гражданское дело по кассационной жалобе руководителя Тольяттинской городской Коллегии адвокатов на решение Центрального районного суда от 21.06.2010. По результатам рассмотрения указанного дела было вынесено определение, согласно которому издание «Городские ведомости» обязано опубликовать резолютивную часть постановленного по делу решения.

На основании вышеизложенного, направляю Вам копию определения Судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13.08.2010 г.

Приложение:

Копия определения Судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13.08.2010 г. на 7 листах.

Председатель Думы городского округа Тольятти

А.И. Зверев

исп. Смирнова Е.В.  
28-06-68

