



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г. Самара, ул. Самарская, 203 «Б», тел. (846)207-55-15

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

14 февраля 2023 года

Дело № А55-21131/2022

Резолютивная часть объявлена 07.02.2023

Решение в полном объеме изготовлено 14.02.2023

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи Лигерман А.Ф.,

рассмотрев в судебном заседании 31.01.2023 – 07.02.2023 (в судебном заседании был объявлен перерыв в порядке ст. 163 АПК РФ) при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Хайруллиным С.Ф.

дело по иску

акционерного общества "АВТ", г.Тольятти, Самарская область, ОГРН: 1026301977294,

ИНН: 6320005552

к Администрации городского округа Тольятти, г.Тольятти, Самарская область, ОГРН: 1036301078054, ИНН: 6320001741

о взыскании 132 225 руб.

третье лицо:

1.ООО «Автодоринжиниринг»

2. Якунин Дмитрий Юрьевич

при участии в заседании представителей:

от истца (до и после перерыва) – Якунева Е.В. по доверенности от 01.01.2023

от ответчика (после перерыва не явился) – Трапезникова И.А. по доверенности от 30.12.2022

третьи лица – не явились

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в арбитражный суд с иском, в котором просит взыскать с ответчика ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 125 225 руб., расходы на проведение экспертизы в размере 7 000 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины.

Определением суда от 22.07.2022 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением от 15.09.2022 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

По правилам части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

В судебном заседании был объявлен перерыв в порядке ст. 163 АПК РФ до 07.02.2023.

После перерыва ответчик и третьи лица явку представителей в судебное заседание не

обеспечили.

На основании ч.1,3 ст.156 АПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие представителей сторон и по имеющимся в деле материалам.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ в их совокупности и взаимной связи, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 01.04.2021 в 10.40 по адресу: г.Тольятти, ул.Борковская Д.91Б произошло дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП) с участием автомобиля марки Мерседес-Бенц государственный регистрационный номер А001СТ/763, принадлежащего АО «АВТ» и получившего механические повреждения в результате ненадлежащего содержания автомобильной дороги по ул.Борковской со стороны Дзержинского в направлении Южного шоссе. ДТП оформлено ОБ ДПС ГИБДД У МВД России по г. Тольятти 01.04.2021.

В материалы дела имеется определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 01.04.2021, согласно которому ДТП произошло в результате наезда на выбоину размерами 130х130х12 см, площадью 1,7 кв.м. В действиях водителя нарушений Правил дорожного движения не выявлено.

Истец ссылается на Постановлением Администрации г.о.Тольятти от 10.06.2019 №1591-п/1 «Об утверждении перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения г.о.Тольятти», согласно которому автодорога, на которой произошло ДТП, отнесена к перечню автомобильных дорог общего пользования местного значения г.о.Тольятти.

Требования к эксплуатируемому состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения, ; предъявляемые к дорогам общего пользования регламентируются ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы» (Национальный стандарт РФ). ГОСТ Р 50597-2017 устанавливает требования к параметрам и характеристикам эксплуатационного состояния (транспортно-эксплуатационным показателям) автомобильных дорог общего пользования, улиц и дорог городов и сельских поселений, железнодорожных ;переездов, допустимого по условиям обеспечения безопасности дорожного движения, методам их контроля, а также предельные сроки приведения эксплуатационного состояния дорог и улиц в соответствие его требованиям.

Требования стандарта направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранение жизни, здоровья и имущества населения, охрану окружающей среды.

Согласно п.5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части не должно иметь дефектов в виде выбоин, просадок, проломов, колеи и иных повреждений.

В результате ненадлежащего содержания автомобильной дороги АО «АВТ» был причинен ущерб в размере 125 225 (сто двадцать пять тысяч двести двадцать пять) рублей, что подтверждается заключением специалиста №1348 от 25.05.2021.

Истец обратился в адрес ответчика с претензией (исх.№10000/687 от 19.04.2022) с требованием об оплате причиненного ущерба. Ответчиком предоставлен ответ, согласно которому муниципальный орган не является лицом ответственным за содержание дороги, вся ответственность возложена на подрядную организацию ООО «Автоторинджиниринг», с которой заключен муниципальный контракт №0842200002119000310_259977 от 04.10.2019 на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог городского округа Тольятти.

В связи с отказом ответчика в досудебном порядке возместить ущерб, причиненный истцу, последний был вынужден обратиться в арбитражный суд с данным иском заявлением.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно правилам статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Обязанность возместить вред является мерой гражданско-правовой ответственности, которая применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступлением вреда, а также вину причинителя вреда.

Согласно пункту 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать эти объекты в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов норм и правил. Перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов, а также требования к эксплуатационному состоянию технических средств организаций дорожного движения устанавливает ГОСТ Р 50597-2017. Все требования государственного стандарта являются обязательными и направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранения жизни, здоровья и Имущества населения, охраны окружающей среды.

В подпункте 5.2.4 указанного стандарта предусмотрено, что покрытие проезжей части не должно иметь дефектов в виде выбоин, просадок, проломов, колеи и иных повреждений (таблица А1 приложения А), устранение которых осуществляют в сроки, приведенные в таблице 5.3.

Согласно статье 12 ФЗ «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 № 196-ФЗ определено, что ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения.

Таким образом, при соблюдении водителем правил дорожного движения, движение по проезжей части должно быть безопасным, и исключающим возможность причинения вреда транспортному средству в том числе, в связи с наличием каких-либо неровностей дорожного покрытия.

Согласно стандартам, строительным нормам, правилам, предусмотренным ГОСТом Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля» и СНиПом 3.06.03-85 «Автомобильные дороги» ВСН 24-88 Технические правила ремонта и содержания автомобильных дорог», размеры отдельных просадок, выбоин и т.п. не должны превышать по длине 15 см, ширине – 60 см и глубине - 5 см.

В отзыве на исковое заявление ответчик выражает несогласие с фактом того, что дорожно-транспортное происшествие произошло в результате ненадлежащего содержания дорожного покрытия, а также с размером ущерба, заявленного истцом.

Однако, по запросу суда в материалы дела поступил административный материал по факту произошедшего 01.04.2021 дорожно-транспортного происшествия. Согласно Акту выявленных недостатков от 01.04.2022 глубина выбоины, в которую попал автомобиль, находящийся под управлением Якунина Д.Ю. была длиной 130 см., шириной 130 см., глубиной 12 см., площадью 1,7 кв.м., т.е. превосходила допустимые ГОСТом параметры, следовательно, безопасное движение транспорта при таких условиях исключается.

В связи с чем, арбитражный суд пришел к выводу, что технические повреждения транспортному средству истца причинены в результате ненадлежащего состояния проезжей части, имеющей выбоины, превышающие предельные размеры, установленные

государственным стандартом.

В соответствии с пунктом 4 статьи 6 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения. Полномочия органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения являются расходными обязательствами муниципальных образований.

По правилам пункта 1 статьи 12 названного Закона ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения.

Согласно пункту 6 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности» под дорожной деятельностью понимается деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается органами местного самоуправления (часть 3 статьи 15 названного закона).

Таким образом, указанные выше положения закона содержание дорог общего пользования муниципального образования относят к вопросам местного значения, которые должны обеспечиваться уполномоченными органами местного самоуправления.

Согласно пункту 5 статьи 7 главы 2 Устава городского округа Самара Самарской области к вопросам местного значения относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах города Самары.

Администрация является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления, наделенным настоящим Уставом собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Материалами дела подтверждено и судами установлено, что спорный дефект дорожного покрытия (яма) находился на проезжей части дороги по улице Борковская Д.91Б, г.Тольятти то есть на проезжей части автомобильной дороги в границах муниципального образования г.Тольятти.

ООО «Автодоринжиниринг», являясь подрядчиком по муниципальному контракту на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог городского округа Тольятти, обязано выполнять работы, обеспечивающие содержание автомобильных дорог, но с учетом изложенных норм права не может отвечать за причиненный ущерб в рамках данного спора, поскольку условия контракта, на которые ссылается ответчик, свидетельствуют о том, что в силу ч.2 ст.307, ст.421 Гражданского кодекса РФ подрядчик за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по контракту отвечает перед заказчиком.

Таким образом, лицом, ответственным за вред, причиненный в результате ненадлежащего состояния проезжей части является Администрация городского округа Тольятти и ее бездействие в нарушение Закона «О безопасности дорожного движения» по недопущению эксплуатации дороги с выбоиной, представляющей опасность дорожному движению, находится в причинно-следственной связи с дорожно-транспортным происшествием.

Доказательств нарушения ПДД водителем поврежденного транспортного средства, повлекшего причинение вреда данному транспортному средству, равно как и доказательств превышения водителем автомобиля, наехавшего на дефект дорожного покрытия, необходимого скоростного режима, а также наличие дорожных знаков, свидетельствующих о наличии неровностей дороги, которые могли бы свидетельствовать о не проявлении водителем автомобиля должной осмотрительности, в материалах дела не имеется.

Размер ущерба подтверждается заключением специалиста № 1348, в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Мерседес-Бенц государственный регистрационный номер А001СТ/763, без учета износа составляет

125 225,00 руб.

Размер ущерба ответчиком документально не опровергнут, ходатайство о назначении экспертизы не заявлялось.

Факт причинения ущерба и его размер подтвержден надлежащими письменными доказательствами, причинно-следственная связь между бездействиями городского округа Тольятти и причиненным истцу ущербом является доказанной, в связи с чем, заявленные требования к Администрации городского округа Тольятти являются обоснованными.

Указанный правовой подход соответствует правовой позиции, сформированной судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Федерального Поволжского округа от 21.04.2014 по делу А55-4765/2013; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.11.2014 № Ф06-17307/2013 по делу № А55-23931/2013; Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2014 по делу № А55-22883/2013; Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2014 по делу № А55-23931/2013).

Поскольку Администрацией городского округа Тольятти в нарушение части 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации доказательства отсутствия его вины в причинении вреда не представлены, в материалах дела таких доказательств не имеется, требование истца о возмещении ущерба, в силу ст.ст. 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации является подлежащим удовлетворению.

Наличие грубой неосторожности в действиях водителя истца судом не установлено, в связи с чем, оснований для применения положений ст. 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, не имеется.

На основании вышеизложенного, денежные средства в размере 125 225 руб., подлежат взысканию с ответчика.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании судебных расходов в размере стоимости услуг ИП Кобец А.А. по проведению независимой экспертизы в сумме 7 000 руб.

В соответствии со ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу ч.1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Истец указал, что для определения размера причиненного ущерба и убытков между истцом и ИП Кобец А.А. был заключен договор № 170 об оказании услуг оценщика (эксперта) от 11.5.2021, который представлен в материалы дела.

Стоимость услуг ИП Кобец А.А. по оценке составила 7 000 руб. и была оплачена в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 3166 от 01.06.2021. Данные расходы относятся к убыткам истца, связанным с рассматриваемым событием и подтверждены документально.

Расходы по госпошлине распределены на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд учитывает, что в рамках искового заявления истец настаивал на взыскании госпошлины в размере 4 967 руб., однако требования о взыскании расходов на оплату экспертизы не входят в сумму исковых

требований. Таким образом сумма исковых требований составляет 125 225 руб. ввиду чего с ответчика подлежит взысканию госпошлина в размере 4 757 руб., а госпошлина в размере 210 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета РФ.

В резолютивной части решения суда от 07.02.2023 вместо:

«Взыскать с Администрации городского округа Тольятти, г.Тольятти, Самарская область, ОГРН: 1036301078054, ИНН: 6320001741 в пользу акционерного общества "АВТ", г.Тольятти, Самарская область, ОГРН: 1026301977294, ИНН: 6320005552 ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 125 225 руб., расходы по проведению экспертизы в размере 7 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 757 руб.

Возвратить акционерному обществу "АВТ", г.Тольятти, Самарская область, ОГРН: 1026301977294, ИНН: 6320005552 из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 210 рублей, перечисленную по платежному поручению № 3150 от 08.07.2022.» ошибочно указано:

«Взыскать с Администрации городского округа Тольятти, г.Тольятти, Самарская область, ОГРН: 1036301078054, ИНН: 6320001741 в пользу акционерного общества "АВТ", г.Тольятти, Самарская область, ОГРН: 1026301977294, ИНН: 6320005552 ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 125 225 руб., расходы по проведению экспертизы в размере 7 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 967 руб.».

В соответствии с частью 3 статьи 179 АПК РФ, арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Учитывая, что указанная опечатка не изменяет существа принятого судебного акта, она подлежит исправлению в порядке статьи 179 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167 - 171, 176 - 177, 180 - 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Администрации городского округа Тольятти, г.Тольятти, Самарская область, ОГРН: 1036301078054, ИНН: 6320001741 в пользу акционерного общества "АВТ", г.Тольятти, Самарская область, ОГРН: 1026301977294, ИНН: 6320005552 ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 125 225 руб., расходы по проведению экспертизы в размере 7 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 757 руб.

Возвратить акционерному обществу "АВТ", г.Тольятти, Самарская область, ОГРН: 1026301977294, ИНН: 6320005552 из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 210 рублей, перечисленную по платежному поручению № 3150 от 08.07.2022.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области в установленные законом сроки.

Судья

/ А.Ф. Лигерман

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 14.12.2021 2:24:07

Кому выдана Лигерман Александра Федоровна