



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АПГ16-26

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

30 ноября 2016 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б., судей Калининой Л.А., Абакумовой И.Д. при секретаре Тимохине И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционным жалобам ООО «Родина», Думы городского округа Тольятти, Мэрии городского округа Тольятти, ЗАО КШП «Дружба», ООО «Любава» на решение Самарского областного суда от 14 июля 2016 года о признании пункта 3.1(1) Положения о порядке передачи в безвозмездное пользование, аренду и субаренду имущества, являющегося муниципальной собственностью городского округа Тольятти, утверждённого решением Думы городского округа Тольятти от 16 марта 2011 года № 492, в редакции от 9 декабря 2015 года № 916 не действующим со дня вступления решения суда в законную силу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя ООО «Родина» Квасова И.Н., представителя Мэрии городского округа Тольятти Агарчевой Ю.А., поддержавших доводы поданных ими апелляционных жалоб, представителя ЗАО КШП «Дружба» Клопиной И.В., представителя ООО «Любава» Софроновой Е.С., представителя Думы городского округа Тольятти Панкратовой О.В., поддержавших доводы поданных ими апелляционных жалоб, мнение представителей Федеральной антимонопольной службы по Самарской области Сидоровой М.И., Емельяновой С.Н., Псетко С.С. и заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Агафонова И.Е., полагавшего решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

общество с ограниченной ответственностью «Родина» обратилось в Самарский областной суд с административным иском о признании противоречащим федеральному законодательству и не действующим пункта 3.1(1) Положения о порядке передачи в безвозмездное пользование, аренду и субаренду имущества, являющегося муниципальной собственностью городского округа Тольятти, утверждённого решением Думы городского округа Тольятти от 16 марта 2011 года № 492, с изменениями от 9 декабря 2015 года № 916, со дня принятия решения Думы в следующей редакции:

«В аренду на срок не менее трех лет без проведения торгов передается помещение, находящееся в оперативном управлении муниципального образовательного учреждения городского округа Тольятти, организации общественного питания для создания необходимых условий для организации питания обучающихся и работников указанного муниципального образовательного учреждения городского округа Тольятти, имеющей опыт оказания услуг питания обучающимся и работникам указанного муниципального образовательного учреждения городского округа Тольятти и ранее занимающей передаваемое помещение на основании договора аренды либо договора безвозмездного пользования.

В случае самостоятельной организации общественного питания муниципальным образовательным учреждением городского округа Тольятти при привлечении организации общественного питания договор аренды помещения заключается с претендентом, имеющим опыт оказания услуг питания обучающимся и работникам муниципального образовательного учреждения городского округа Тольятти и первым подавшим заявку на предоставление помещения в аренду.

В случае письменного отказа организации общественного питания, ранее занимающей помещение на основании договора аренды или договора безвозмездного пользования, от заключения договора аренды помещения, договор аренды заключается на срок не менее трех лет без проведения торгов с претендентом, имеющим опыт оказания услуг питания обучающимся и работникам муниципального образовательного учреждения городского округа Тольятти и первым подавшим заявку на предоставление помещения в аренду».

Заявление мотивировано тем, что оспариваемые нормы прямо и недвусмысленно ориентированы на конкретных хозяйствующих субъектов - организации общественного питания, которые уже оказывают или ранее оказывали соответствующие услуги (в частности, ЗАО КШП «Дружба» и ООО «Любава»), и позволяют предоставлять помещения муниципального

образовательного учреждения городского округа Тольятти только им, чем нарушают законодательство о защите конкуренции, не соответствуют принципу законности и затрагивают права, свободы и законные интересы организаций, деятельность которых связана с предоставлением услуг в сфере питания, в том числе административного истца, поскольку содержат дискриминационные условия доступа на товарный рынок, а именно условия, при которых одни хозяйствующие субъекты поставлены в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

Решением Самарского областного суда от 14 июля 2016 года заявленные требования удовлетворены, оспариваемое правовое регулирование признано не действующим со дня вступления решения суда в законную силу.

В апелляционных жалобах Дума городского округа Тольятти, общество с ограниченной ответственностью «Любава» и закрытое акционерное общество КШП «Дружба» просят решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В апелляционных жалобах общества с ограниченной ответственностью «Родина», Мэрия городского округа Тольятти просят решение суда изменить, признать не действующей оспариваемую норму со дня принятия решения Думы.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Изучив доводы апелляционных жалоб, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает апелляционные жалобы ООО «Родина» и Мэрии городского округа Тольятти об изменении решения суда не подлежащими удовлетворению.

Что же касается доводов апелляционных жалоб Думы городского округа Тольятти, ЗАО КШП «Дружба» и ООО «Любава» о незаконности судебного постановления, их Судебная коллегия полагает заслуживающими внимания, в связи с чем решение суда первой инстанции подлежит отмене.

Удовлетворяя заявленные иски, суд первой инстанции, руководствуясь частью 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», посчитал, что установление оспариваемым пунктом 3.1(1) Положения, условий передачи помещений, находящихся в оперативном управлении муниципального образовательного учреждения городского округа Тольятти, организациям общественного питания, имеющим опыт оказания услуг питания обучающимся и работникам указанного муниципального образовательного учреждения городского округа Тольятти и ранее занимающим передаваемое помещение на основании договора аренды либо договора безвозмездного пользования, ограничивает доступ и устраняет конкуренцию на право получения в пользование муниципального имущества организаций общественного

питания, являющихся субъектами одного и того же товарного рынка.

Исходя из особенностей предмета и характера спора с выводами суда согласиться нельзя.

Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать своё имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом (статья 209 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу части 3.2 статьи 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года 135-ФЗ «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования в отношении государственного или муниципального имущества государственных или муниципальных организаций, осуществляющих образовательную деятельность, осуществляется без проведения конкурсов или аукционов в случае заключения этих договоров с: 1) медицинскими организациями для охраны здоровья обучающихся и работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность; 2) организациями общественного питания для создания необходимых условий для организации питания обучающихся и работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность; 3) физкультурно-спортивными организациями для создания условий для занятия обучающихся физической культурой и спортом.

Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что организация питания обучающихся возлагается на организации, осуществляющие образовательную деятельность (пункт 1, пункт 2 статьи 37 Федерального закона от 29 декабря 2012 года 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»); если государственная или муниципальная организация, образующая социальную инфраструктуру для детей, сдаёт в аренду закрепленные за ней объекты собственности, заключению договора об аренде должна предшествовать проводимая учредителем в порядке, установленном пунктом 2 статьи 13 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», оценка последствий заключения такого договора для обеспечения жизнедеятельности, образования, развития, отдыха и оздоровления детей, оказания им медицинской помощи, профилактики заболеваний у детей, их социальной защиты и социального обслуживания. Договор аренды не может заключаться, если в результате проведенной оценки последствий его заключения установлена возможность ухудшения указанных условий (пункт

4 статьи 13 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»).

Из санитарно-эпидемиологических требований к организации питания обучающихся в общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального и среднего профессионального образования (Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.4.5.2409-08), утверждённых постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 23 июля 2008 года № 45, следует, что к питанию привлекается не любая организация общественного питания, а отвечающая требованиям СанПиН, в том числе базовые организации школьного питания (комбинаты школьного питания, школьно-базовые столовые и т.п.), которые осуществляют закупки продовольственного сырья, производство кулинарной продукции, снабжение ими столовых общеобразовательных учреждений; доготовочные организации общественного питания, в которых осуществляются приготовление блюд и кулинарных изделий из полуфабрикатов и их реализация; столовые образовательных учреждений, работающие на продовольственном сырье или на полуфабрикатах, которые производят и (или) реализуют блюда в соответствии с разнообразным по дням недели меню; буфеты-раздаточные, осуществляющие реализацию готовых блюд, кулинарных, мучных кондитерских и булочных изделий (пункты, 2.1, 2.2).

«Межгосударственный стандарт. Услуги общественного питания. Термины и определения ГОСТ 31985-2013.» (введён в действие приказом Росстандарта от 27 июня 2013 года № 191-ст) объединяет указанные выше виды организаций общественного питания, оказывающие услуги питания школам и относит их к комбинату школьного питания.

Комбинат школьного питания предназначен для изготовления продукции общественного питания, входящий в рацион питания школьников, и снабжения ею, а также иным необходимым сырьём школьных столовых (сырьевых и доготовочных) и буфетов с мощностью более 15 тыс. порций в день.

Очевидно, что при таких данных установленные Думой городского округа Тольятти критерии, с которыми связывается предоставление имущества, находящегося в оперативном управлении муниципального образовательного учреждения городского округа Тольятти, без проведения торгов организации общественного питания, а именно наличие опыта оказания услуг питания обучающимся и работникам указанного муниципального образовательного учреждения городского округа Тольятти, ранее занимающей передаваемое помещение, не могут рассматриваться в качестве дискриминационных условий.

Доводы административного истца о его нарушенных правах на отсутствие возможности проведения торгов на заключение договоров аренды на равных условиях с иными хозяйствующими субъектами опровергаются имеющимися в деле доказательствами, а именно справками от всех

образовательных учреждений о том, что истец не обращался за заключением договора аренды.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 307-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

решение Самарского областного суда от 14 июля 2016 года отменить, вынести новое решение, которым отказать обществу с ограниченной ответственностью «Родина» в удовлетворении административного искового заявления о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим пункта 3.1(1) Положения о порядке передачи в безвозмездное пользование, аренду и субаренду имущества, являющегося муниципальной собственностью городского округа Тольятти, утверждённого решением Думы городского округа Тольятти от 16 марта 2011 года № 492 с изменениями от 9 декабря 2015 года № 916.

Председательствующий

Судьи