



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

02 февраля 2016 г.
г. Самара

Дело № А55-18400/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 27 января 2016 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 02 февраля 2016 г.
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Холодной С.Т.,

судей Кувшинова В.Е., Корнилова А.Б.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Обуховой А.С.,

с участием:

от муниципального бюджетного учреждения городского округа Тольятти «Зеленстрой» -
Мартынова Т.В. доверенность от 26.01.2016 г.,

от контрольно-счетной палаты городского округа Тольятти – Домничев А.В. доверенность
от 02.02.2015 г.,

от Думы городского округа Тольятти – Егорова Е.В. доверенность от 17.04.2015 г.,

от Мэрии Городского округа Тольятти – Якунина А.А. доверенность от 02.12.2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 27 января 2016 года, в помещении суда, апел-
ляционную жалобу

муниципального бюджетного учреждения городского округа Тольятти «Зеленстрой»,

на определение Арбитражного суда Самарской области от 21.10.2015 года о прекращении
производства по делу № А55-18400/2015 (судья Медведев А.А.),

по заявлению муниципального бюджетного учреждения городского округа Тольятти «Зе-
ленстрой», г. Тольятти,

к контрольно-счетной палате городского округа Тольятти, г. Тольятти,

с участием третьих лиц:

Думы городского округа Тольятти, г. Тольятти,

Мэрии Городского округа Тольятти, г. Тольятти,

о признании недействительным представления,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное бюджетное учреждение городского округа Тольятти "Зеленстрой"
(далее - заявитель, Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с за-
явлением к Контрольно-счетной палате городского округа Тольятти (далее - ответчик,
КСП) о признании недействительным представления от 27.04.2015 г. № 2 (том 1 л.д. 8-11).

Определением суда первой инстанции от 21.10.2015 года производство по арбит-
ражному делу № А55-18400/2015 прекращено (том 2 л.д. 19-23).

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, заявитель обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить.

В обоснование поданной апелляционной жалобы заявитель указывает на то, что определение суда первой инстанции необоснованно, поскольку данное дело подведомственно именно арбитражному суду, согласно статье 198 АПК РФ: представление обладает признаками ненормативного правового акта, влечет для заявителя правовые последствия, обязывает его к действенным мерам, создает очевидные препятствия для осуществления экономической деятельности, затрагивает его имущественные права и законные интересы.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель ответчика считает определение суда первой инстанции законным и обоснованным. Просит определение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель Мэрии Городского округа Тольятти с доводами апелляционной жалобы согласен. Просит определение суда первой инстанции отменить.

Представитель Думы городского округа Тольятти считает определение суда первой инстанции законным и обоснованным. Просит определение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Ответчик и третьи лица отзывы на жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представили.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и имеющиеся в деле доказательства, заслушав объяснения участников процесса, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлены следующие фактические обстоятельства по данному делу.

В период с 03.03.2015 г. по 31.03.2015 г. ответчик в соответствии с планом работы КСП на I квартал 2015 года, утвержденным распоряжением заместителя председателя КСП от 23.12.2014 г. № 18 (с изменением от 21.01.2015 г. № 1), провел проверку эффективного использования субсидий, предоставленных за счет средств бюджета городского округа Тольятти МБУ «Зеленстрой», за 2014 год, по результатам которой подготовил акт проверки от 06.04.2015 г., где указаны выявленные нарушения (пункты 1-14 акта) (том 1 л.д. 32-36).

Заявитель направил ответчику разногласия к акту проверки от 06.04.2015 г. (вх. № 09-04/70 от 13.04.2015 г.) по пунктам 1-7, 9-12 акта проверки.

Возражения заявителя по указанным пунктам акта проверки, кроме пункта 3, ответчиком не приняты, что отражено в заключении КСП от 20.04.2015 г. на разногласия по акту проверки (том 1 л.д. 42-43).

Ответчик подготовил отчет по проверке эффективного использования субсидий, предоставленных за счет средств бюджета городского округа Тольятти заявителю, за 2014 год, от 24.04.2015 г., и направил в адрес Учреждения предписание от 27.04.2015 г. № 3 и представление от 27.04.2015 г. № 2 (том 1 л.д. 45).

В представлении указано, что в ходе проведенного контрольного мероприятия выявлены следующие нарушения: в нарушение Положения об оплате труда работников МБУ «Зелентстрой» от 01.11.2012 г., утвержденного директором МБУ «Зеленстрой», за 2014 год Учреждением неправомерно излишне начислена и выплачена заработная плата работникам за работу в выходные и нерабочие праздничные дни за счет средств субсидии в общей сумме 147,2 тыс. руб.; излишне перечислены начисления на заработную плату (30, 25) в общей сумме 44,4 тыс. руб.

В представлении заявителю указывается на необходимость принятия следующих мер:

- произвести перерасчет излишне начисленной и выплаченной заработной платы работникам учреждения в общей сумме 147,2 тыс. руб.;
- по начислениям на заработную плату в общей сумме 44,4 тыс. руб. необходимо сделать исправительные проводки.

Заявителю предложено проинформировать КСП о результатах рассмотрения предписания и принятых мерах и представить информацию в КСП в срок до 27.05.2015 г.

Не согласившись с указанным представлением, заявитель обратился с соответствующими требованиями в арбитражный суд (том 1 л.д. 8-11).

21.10.2015 года Арбитражный суд Самарской области принял обжалуемое определение (том 2 л.д. 19-23).

Суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Согласно части 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, либо создание препятствий в ее осуществлении.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту; нарушение прав и законных интересов заявителя.

Под ненормативным правовым актом государственного органа, органа местного самоуправления или иного органа, который в силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть оспорен и признан недействительным судом, понимается документ властно-распорядительного характера, вынесенный уполномоченным органом, содержащий обязательные предписания, распоряжения, нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы юридического лица и влекущий неблагоприятные юридические последствия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Федерального закона от 07.02.2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации» и пунктами 9 и 10 Положения «О контрольно-счетной палате городского округа Тольятти», утвержденного решением Думы городского округа Тольятти от 22.01.2014 года № 169, предусмотрено, что контрольно-счетные органы по результатам проведения контрольных мероприятий вправе вносить представления для их рассмотрения и принятия мер по устранению выявленных нарушений и недостатков, предотвращению нанесения материального ущерба субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию или возмещению причиненного вреда, по привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях, а также мер по пресечению, устранению и предупреждению нарушений.

Ответчиком в представлении указано на необходимость произвести перерасчет по неправомерно начисленной и излишне выплаченной заработной плате и сделать исправительные проводки.

Как следует из пунктов 6 и 7 статьи 16 Федерального закона от 07.02.2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации», пунктов 9 и 10 Положения «О контрольно-счетной палате городского округа Тольятти», утвержденного решением Думы городского округа Тольятти от 22.01.2014 года № 169, предписание контрольно-счетного органа должно быть исполнено в установленные в нем сроки и его неисполнение (ненадлежащее исполнение) влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации и (или) законодательством Самарской области.

Таким образом, властно-распорядительный характер свойственен предписанию, а не представлению контрольно-счетного органа, поскольку возможность наступления ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение представления контрольно-счетного органа Федеральным законом от 07.02.2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации» и Положением «О контрольно-счетной палате городского округа Тольятти», утвержденного решением Думы городского округа Тольятти от 22.01.2014 года № 169, не предусмотрена.

В связи с чем довод подателя жалобы коллегия судей считает неправомерным и необоснованным.

Наличие статуса юридического лица или статуса индивидуального предпринимателя не дает основания для безусловного отнесения спора с его участием к подведомственности арбитражного суда.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что в данном случае имеет место спор, вытекающий из бюджетно-правовых отношений, предметом которого является возврат неиспользованной части субсидии.

К бюджетным ассигнованиям на оказание государственных (муниципальных) услуг относятся ассигнования на предоставление субсидий бюджетным и автономным учреждениям, включая субсидии на финансовое обеспечение выполнения ими государственного (муниципального) задания (часть 1 статьи 69.1 БК РФ).

В соответствии со статьей 78 БК РФ субсидии юридическим лицам предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг. Нормативные правовые акты, муниципальные правовые акты, регулирующие предоставление субсидий, должны определять, в частности, цели, условия и порядок предоставления субсидий, а также порядок возврата субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении.

Порядок взыскания указанных бюджетных средств (субсидий) регулируется бюджетным законодательством.

Учитывая, что оспариваемое представление по своему содержанию не является ненормативным правовым актом, который может быть обжалован в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд правомерно пришел к выводу, что настоящее дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, и прекратил производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В апелляционной жалобе заявителя не приведены обстоятельства и доводы, имеющие ссылку на необоснованность определения суда первой инстанции.

Таким образом, обжалуемый судебный акт принят при правильном применении норм права, содержащиеся в нем выводы, не противоречат имеющимся в деле доказательствам. Оценка имеющихся в деле доказательств, доводов заявителя, произведена арбитражным судом.

ражным судом в соответствии с требованиями, установленными статьёй 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба муниципального бюджетного учреждения городского округа Тольятти «Зеленстрой» удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Самарской области от 21.10.2015 года по делу № А55-18400/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

С.Т. Холодная

Судьи

В.Е. Кувшинов

А.Б. Корнилов