



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

24 декабря 2014 года

Дело №А55-18603/2014

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Харламова А.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пантелеевой Н.Н., рассмотрев в судебном заседании 18 декабря 2014 года дело по заявлению Мэрии городского округа Тольятти, 445011, г. Тольятти, площадь Свободы, 4,

к Контрольно-счетной палате городского округа Тольятти, 445023, Россия, Самарская область, ГСП, г. Тольятти, Центральная площадь, д. 4,

к Думе городского округа Тольятти, 445023, Россия, Самарская область, ГСП, г. Тольятти, Центральная площадь, 4,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора:

Счетной палаты Самарской области, 443100, г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 187,

«о признании недействительным представления» от 06 августа 2014 года входящий номер 18603,

при участии в заседании:

от заявителя – Власова Н.В., доверенность от 30 декабря 2013 года, Пассек А.О., доверенность от 30 декабря 2014 года;

от Думы городского округа Тольятти – Домничев А.В., доверенность от 04 марта 2014 года;

от КСП городского округа Тольятти – Барабанщикова П.А., доверенность от 22 сентября 2014 года;

от Счетной палаты Самарской области – Гаврилова Ю.В., доверенность от 01 июля 2014 года.

Резолютивная часть определения объявлена 18 декабря 2014 года.

Полный текст определения изготовлен 24 декабря 2014 года.

Установил:

Мэрия городского округа Тольятти обратилась в арбитражный суд с заявлением от 06 августа 2014 года входящий номер 18603, в котором, с учетом принятого судом в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнения предмета заявленных требований (том 2 л.д. 148),

отраженного в протоколе судебного заседания (том 2 л.д. 168 оборотная сторона), просит суд:

-«признать недействительным Представление Контрольно-счетной палаты городского округа Тольятти от 04 июля 2014 года № 3» (том 1 л.д. 6-11).

В порядке, предусмотренном статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании был объявлен перерыв с 11 декабря 2014 года до 18 декабря 2014 года до 13 часов 30 минут, после чего, судебное заседание было судом возобновлено и продолжено.

В ходе судебного заседания представители Мэрии городского округа Тольятти поддержали заявленные требования по основаниям, изложенным в рассматриваемом заявлении, в письменных Дополнениях (том 2 л.д. 146-148) и в письменных Возражениях (том 2 л.д. 150-152, 174-178, 194-198).

В ходе судебного заседания представитель Думы городского округа Тольятти заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в Отзыве (том 2 л.д. 92-95, 154-156) и в письменных Дополнениях (том 2 л.д. 186-188), а также просил суд прекратить производство по настоящему делу, в связи неподведомственностью данного спора арбитражному суду.

В ходе судебного заседания представитель Контрольно-счетной палаты городского округа Тольятти заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в Отзыве (том 2 л.д. 57-63), а также просил суд прекратить производство по настоящему делу, в связи неподведомственностью данного спора арбитражному суду.

В ходе судебного заседания представитель Счетной палаты Самарской области привел суду доводы, изложенные в Отзыве (том 3 л.д. 1-6).

В судебном заседании суд предварительно изучив буквальное содержание Представления Контрольно-счетной палаты городского округа Тольятти от 04 июля 2014 года № 3, имеющиеся в деле документы, заслушав пояснения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, пришел к выводу о том, что данный спор является неподведомственным арбитражному суду и при этом исходит из следующего.

Как следует из материалов настоящего дела, в соответствии с Планом работы на 1^{ый} – 2^{ой} кварталы 2014 года, утвержденным Распоряжением председателя Контрольно-счетной палаты городского округа Тольятти от 12 марта 2014 года № 5 (с изменениями от 15 апреля 2014 года № 7) Контрольно-счетной палатой городского округа Тольятти в отношении Мэрии городского округа Тольятти была назначена и в период с 23 апреля 2014 года по 06 июня 2014 года проведена выборочная проверка, в части целевого и эффективного использования бюджетных средств, соблюдения порядка управления и распоряжения муниципальным имуществом, результаты которой оформлены Актом от 20 июня 2014 года «Выборочной проверки Мэрии городского округа Тольятти за 2013 год ...» (том 1 л.д. 29-47).

Данный Акт от 20 июня 2014 года «Выборочной проверки Мэрии городского округа Тольятти за 2013 год ...» (том 1 л.д. 29-47) послужил основанием для оформления Контрольно-счетной палатой городского округа Тольятти и выдачи Мэрии городского округа Тольятти Представления от 04 июля 2014 года № 3, в котором указано на то, что в ходе проведенного контрольного мероприятия выявлены следующие нарушения - «в нарушение статьи 153 Трудового кодекса Российской Федерации Мэрией городского округа Тольятти неправомерно излишне начислена оплата работникам за работу в выходные дни в общей сумме – 546 000 руб. (в том числе, по статье 211 «Заработная плата» - 419 400 руб., по статье 213 «Начисление на оплату труда» - 126 700 руб.), которая подлежит возврату» (том 1 л.д. 12).

Кроме того, данным Представлением от 04 июля 2014 года № 3 Мэрии городского округа Тольятти указано на необходимость принятия следующих мер:

-«произвести перерасчет по неправомерно начисленной и излишне выплаченной

заработной плате в сумме 419 400 руб. для возврата в бюджет городского округа Тольятти;
-произвести перерасчет страховых взносов в сумме 126 700 руб. во внебюджетные фонды с отражением результатов бухгалтерскими исправительными проводками;

-о результатах рассмотрения настоящего представления и принятых мерах представить информацию в Контрольно-счетную палату городского округа Тольятти в срок – до 04 августа 2014 года».

Представление от 04 июля 2014 года № 3 в совокупности с Актом от 20 июня 2014 года «Выборочной проверки Мэрии городского округа Тольятти за 2013 год ...» (том 1 л.д. 29-47), с Отчетом от 03 июля 2014 года «По выборочной проверке Мэрии городского округа Тольятти за 2013 год ...» (том 1 л.д. 14-27), с Разногласиями Мэрии городского округа Тольятти к Акту от 20 июня 2014 года «Выборочной проверки Мэрии городского округа Тольятти за 2013 год ...» (том 1 л.д. 49-58) и Заключением от 02 июля 2014 года «На разногласия по к Акту от 20 июня 2014 года «Выборочной проверки Мэрии городского округа Тольятти за 2013 год ...», являются доказательствами того, что, по сути, данный спор возник между сторонами по вопросу правильного толкования и применения положений статьи 153 Трудового кодекса Российской Федерации.

Частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 27, пункта 2 части 1 статьи 29 и части 1 статьи 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие двух обязательных условий:

- несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушение прав и законных интересов заявителя.

Следовательно, в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть рассмотрены и признаны судом незаконными такие действия и решения государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, должностных лиц, которые совершены в связи с реализацией названными участниками правоотношений своих властных полномочий, и повлекли нарушение, как действующего законодательства, так и прав и свобод граждан и организаций или создали препятствия к их осуществлению.

Таким образом, действующий Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предоставляет право обратиться в арбитражный суд соответствующему лицу для защиты прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности.

Под ненормативным правовым актом государственного органа, органа местного самоуправления или иного органа, который в силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть оспорен и признан недействительным судом, понимается документ властно-распорядительного характера, вынесенный уполномоченным органом, содержащий обязательные предписания, распоряжения, нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы юридического лица и влекущий неблагоприятные юридические последствия.

Как было отмечено выше, основанием для обращения в арбитражный суд являются предполагаемое несоответствие оспариваемого акта, решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной деятельности либо создание препятствий в ее осуществлении (статья 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив содержание Представления от 04 июля 2014 года № 3, с учетом диспозиции статьи 16 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации», статьи 17 Положения «О контрольно-счетной палате городского округа Тольятти», утвержденного решением Думы городского округа Тольятти от 22 января 2014 года № 169, в том числе, пунктов 9 и 10 данного Положения, суд пришел к выводу о том, что данное Представление не является документом властно-распорядительного характера, вынесенным уполномоченным органом, и не содержит обязательные предписания, распоряжения, нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы юридического лица и именно, как самостоятельный документ, влекущим для заявителя – Мэрии городского округа Тольятти неблагоприятные юридические последствия.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 16 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации» и пунктами 9 и 10 Положения «О контрольно-счетной палате городского округа Тольятти», утвержденного решением Думы городского округа Тольятти от 22 января 2014 года № 169, предусмотрено, что контрольно-счетные органы по результатам проведения контрольных мероприятий вправе вносить представления для их рассмотрения и принятия мер по устранению выявленных нарушений и недостатков, предотвращению нанесения материального ущерба субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию или возмещению причиненного вреда, по привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях, а также мер по пресечению, устранению и предупреждению нарушений.

Как установлено судом при анализе оспариваемого Мэрией городского округа Тольятти Представления, последней лишь указано на необходимость «произвести перерасчет по неправомерно начисленной и излишне выплаченной заработной плате в сумме 419 400 руб. для возврата в бюджет городского округа Тольятти, произвести перерасчет страховых взносов в сумме 126 700 руб. во внебюджетные фонды с отражением результатов бухгалтерскими исправительными проводками и о результатах рассмотрения настоящего представления и принятых мерах представить информацию в Контрольно-счетную палату городского округа Тольятти в срок – до 04 августа 2014 года».

В пунктах 6 и 7 статьи 16 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации», в пунктах 9 и 10 Положения «О контрольно-счетной палате городского округа Тольятти», утвержденного решением Думы городского округа Тольятти от 22 января 2014 года № 169, прямо указано на то, что именно предписание, а не представление контрольно-счетного органа должно быть исполнено в установленные в нем сроки и именно его (предписания) не исполнение (ненадлежащее исполнение) влечет

за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации и (или) законодательством Самарской области.

Возможность наступления ответственности за не исполнение или ненадлежащее исполнение представления контрольно-счетного органа Федеральным законом от 07 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации» и Положением «О контрольно-счетной палате городского округа Тольятти», утвержденного решением Думы городского округа Тольятти от 22 января 2014 года № 169, не предусмотрена.

Следовательно, властно-распорядительный характер свойственен предписанию, а не представлению контрольно-счетного органа.

При таких условиях, поскольку оспариваемое представление по своему содержанию не является ненормативным правовым актом, который может быть обжалован в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, настоящее дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, в связи с чем, производство по нему надлежит прекратить согласно пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Данный вывод подтверждается позицией Арбитражного суда Центрального округа, изложенной в постановлении от 07 октября 2014 года по делу № А48-2868/2013, позицией Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2014 года по делу № А48-2868/2013.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьями 151, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Производство по делу № А55-18603/2014 прекратить.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара, с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья _____/Харламов А.Ю.