



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

23 августа 2018 года
г. Самара

Дело №А55-35330/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 14 августа 2018 года
Постановление в полном объеме изготовлено 23 августа 2018 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Морозова В.А.,
судей Кузнецова С.А., Шадринной О.Е.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Храмовой А.С.,
с участием:

от истца – Смирнова Е.В., зам. руководителя юруправления – нач. отдела правовой экспертизы юруправления аппарата (доверенность № 19 от 26.07.2018);
от ответчика – Овчинников М.В., директор (выписка ЕГРЮЛ),
рассмотрев в открытом судебном заседании 14 августа 2018 года в зале № 2 помещения суда апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй-Поволжье» на решение Арбитражного суда Самарской области от 18 июня 2018 года по делу №А55-35330/2017 (судья Лукин А.Г.)
по иску Думы городского округа Тольятти (ОГРН 1026302002759, ИНН 6320011852), Самарская область, г. Тольятти,
к обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Поволжье» (ОГРН 1106324006524, ИНН 6324012310), Самарская область, г. Тольятти,
о взыскании 293018 руб. 80 коп.,

УСТАНОВИЛ:

Дума городского округа Тольятти (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Поволжье» (далее – ответчик) о взыскании 293018 руб. 80 коп. – неустойки (штрафа) за ненадлежащее исполнение обязательств по муниципальному контракту №03423000320014000069-0121253-03 от 04.12.2014.

Определением суда от 12.01.2018 исковое заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением от 07.03.2018 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 18.06.2018 исковые требования удовлетворены.

Ответчик с решением суда не согласился и подал апелляционную жалобу, в которой просит обжалуемое решение отменить как незаконное и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель ссылается на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела.

В судебном заседании представитель ответчика доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал и просил ее удовлетворить.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу и в судебном заседании с доводами жалобы не согласился и просил обжалуемое решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверяется в соответствии со статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав доказательства по делу, изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе ответчика, отзыве истца на апелляционную жалобу, заслушав выступления присутствующих в судебном заседании представителей сторон, арбитражный апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 14.11.2014 № 03423000320014000069-П2 (приложение № 1 к контракту) между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) был заключен муниципальный контракт на выполнение работ по текущему ремонту помещений № 03423000320014000069-0121253-03 от 04.12.2014 (далее – контракт), по условиям которого ответчик обязался выполнить работы по текущему ремонту, помещений, расположенных по адресу: Самарская область, г. Тольятти, Центральный район, ул. К.Маркса, 40а, а истец – принять и оплатить выполненные работы.

Цена контракта в соответствии с протоколом от 14.11.2014 №03423000320014000069-П2 (приложение № 1 к контракту) составила 5860376 руб. (пункт 2.1. контракта).

Пунктом 3.3.1. контракта предусмотрено, что подрядчик обязуется выполнить работы, предусмотренные разделом 1 контракта, из своих материалов, своими силами и средствами, в соответствии с требованиями и условиями технического задания (приложение № 2 к контракту) и локальным ресурсным сметным расчетам (приложение № 3 к контракту). Выполнить работы в полном объеме в установленные сроки с соблюдением технологии производства работ.

Согласно пункту 3.3.8. контракта подрядчик обязался закончить работы и представить заказчику для приемки результат работ по 25.12.2014.

Однако данное условие контракта было нарушено подрядчиком, поскольку предусмотренные контрактом и техническим заданием к нему работы на общую сумму 5860376 руб. в полном объеме ответчиком не выполнены, общая сумма выполненных работ составила 4910894 руб. 20 коп., что подтверждается актом осмотра от 30.12.2014, подписанным сторонами, и представленными в материалы дела актами выполненных работ от 30.12.2014.

В силу пункта 6.1. контракта за неисполнение, несвоевременное исполнение и (или) ненадлежащее исполнение своих обязательств по контракту стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ и условиями контракта.

В соответствии с абзацами 1 и 4 пункта 6.3. контракта в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы в размере 10 процентов цены контракта.

Пунктами 6.4., 6.4.1. контракта предусмотрено, что неисполнением, несвоевременным исполнением и ненадлежащим исполнением подрядчиком своих обязательств по выполнению работ считается, в частности, неисполнение пунктов 1.2., 3.3.1., 3.3.2. контракта.

Ссылаясь на нарушение подрядчиком условия контракта в части объемов выполненных работ, истец направил в адрес ответчика требование (претензию) № 01-26/29 от 28.01.2015 об уплате неустойки (штрафа) в размере 293018 руб. 80 коп., предусмотренного пунктами 6.3., 6.4. контракта.

Неисполнение ответчиком данного требования послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Из представленных в материалы дела локально-ресурсных сметных расчетов к контракту, в которых указаны объемы работ и которые утверждены сторонами к выполнению, а также актов выполненных работ, подписанных сторонами, следует, что часть работ ответчиком не выполнена, в том числе: по ремонту полов – устройство покрытий выполнено в меньшем объеме; по ремонту теплового пункта – не установлена часть вентилях; не выполнена часть работ по установке перегородок из гипсокартона; не выполнена работа по обустройству канализационных колодцев; не установлена часть электротехнических коробов и розеток; частично не выполнено устройство плинтусов.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик сослался на то, что он выполнил только тот объем работ, который был необходим.

Например, колодцы, плинтусы, вентиля были еще функциональны, и их замена была нецелесообразна, в связи с чем стороны в целях экономии бюджетных средств не стали выполнять оставшийся объем работ, о чем свидетельствует факт приемки истцом фактически выполненных работ. Выполненные работы были сданы истцу «под ключ».

Кроме того, ответчик указал, что причиной задержки выполнения работ явилось отсутствие на объекте в третьей декаде декабря 2014 года электричества, что подтверждается, по мнению ответчика, записью в акте осмотра от 30.12.2014, сделанной представителем ответчика.

Не согласившись с доводами ответчика, истец указал, что уменьшение объема работ сторонами не согласовывалось, ответчик нарушил сроки выполнения работ на четыре дня, и у ответчика были приняты фактически выполненные на тот момент работы. Впоследствии истец своими силами доделывал недостатки работ, в частности в отремонтированных ответчиком кабинетах устанавливались подоконники.

Кроме того, по мнению истца, о том, что работы 30.12.2014 не были сданы подрядчиком «под ключ» заказчику подтверждается также актом осмотра от 30.12.2014, подписанным сторонами, в котором зафиксирован объем невыполненных работ, а также приложенными к нему фотоматериалами, датированными 30.12.2014, в которых зафиксировано состояние объекта, что ответчиком не оспаривается.

По мнению истца, ответчик также не учитывает, что заказчик является бюджетной организацией, деятельность которой регулируется Бюджетным кодексом Российской Федерации, согласно которому лимиты бюджетных средств, выделенные на определенный финансовый год, должны быть освоены в текущем финансовом году, в противном случае, в начале следующего финансового года у истца возникнет обязанность возврата неосвоенного финансирования обратно в бюджет, и у истца не было иного способа выполнить свои встречные обязательства перед ответчиком по оплате выполненных работ, не нарушив финансовую дисциплину, кроме как принять фактический объем уже выполненных работ.

На момент принятия работ ответчик уже нарушил срок их выполнения, и работы приняты 30.12.2014. В этой связи, по мнению истца, говорить о том, что истец согласовал ответчику уменьшение фактического объема выполненных работ, при том, что никаких фактических доказательств этого ответчик не привел, нельзя.

С учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.10.2011 № 9382/11, настоящий спор подлежит разрешению с учетом норм о договоре строительного подряда и общих норм о подряде (параграфы 1, 3, 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также норм специального нормативного правового акта – Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, в установленный контрактом срок работы в полном объеме ответчиком не выполнены.

В соответствии с абзацами 4 и 5 пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ).

В пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер.

Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Ответчик в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил суду доказательств, подтверждающих надлежащее исполнение обязательств в полном объеме и в обусловленный контрактом срок, а также доказательств, свидетельствующих об освобождении его от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств.

Поскольку факт нарушения ответчиком обязательств по контракту в части объемов выполненных работ подтвержден материалами дела и ответчиком не опровергнут, с учетом положений статей 309, 310, 329, 330, 401, 702, 763, 768 Гражданского кодекса Российской Федерации, частей 6 и 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, условий пунктов 6.3. и 6.4. контракта суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что требование истца о взыскании с ответчика неустойки (штрафа) в размере 293018 руб. 80 коп. является законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Ссылка ответчика на то, что в третьей декаде декабря 2014 года на объекте отсутствовало электричество, что подтверждается, по мнению ответчика, записью в акте осмотра от 30.12.2014, сделанной представителем ответчика, является несостоятельной, поскольку факт отсутствия электричества документально не подтвержден.

Кроме того, третья декада декабря – это период с 21.12.2014 по 31.12.2014. Ответчик представил в материалы дела подписанный им график проведения работ, в котором электромонтажные работы, сантехнические работы, работы по индивидуальному тепловому пункту, устройству отопления, не выполненные ответчиком в полном объеме, должны были быть выполнены к 17.12.2014 и к 18.12.2014 соответственно.

Необходимо также учесть, что отсутствие электричества не могло повлиять на проведение работ по обустройству канализационного колодца, которые также не были выполнены ответчиком.

Представленный ответчиком в материалы дела в обоснование довода о том, что все работы были выполнены подрядчиком надлежащим образом, акт приемки работ по сохранению объекта культурного наследия без даты от 2015 года, который, со слов ответчика, подписан в апреле 2015 года, не может служить доказательством, подтверждающим факт согласования сторонами уменьшения объема работ по контракту.

Довод ответчика о том, что истца устроил объем фактически выполненных работ, и что объем, который не был доделан ответчиком, впоследствии истцом не выполнялся, обоснованно не принят во внимание судом первой инстанции, поскольку факт отсутствия дальнейшего производства работ по ремонту здания не может свидетельствовать об отсутствии необходимости в дальнейшем проведении ремонта.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы были предметом исследования суда первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка.

Оснований для иной оценки у суда апелляционной инстанции не имеется.

По существу доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию ответчика с оценкой судом представленных в материалы дела доказательств и исследованных обстоятельств, что не может служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта. Доказательств, опровергающих выводы суда первой инстанции, ответчик не представил.

На основании изложенного арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемое ответчиком решение принято судом первой инстанции обоснованно, в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, и основания для его отмены отсутствуют.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 18 июня 2018 года по делу №А55-35330/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй-Поволжье» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий судья

В.А. Морозов

Судьи

С.А. Кузнецов

О.Е. Шадрина