



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aac.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности определения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

16 апреля 2015 года
г. Самара

Дело №А55-3982/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 13 апреля 2015 года
Постановление в полном объеме изготовлено 16 апреля 2015 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Кувшинова В.Е., судей Бажана П.В., Рогалевой Е.М.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Меликян О.В.,
с участием в судебном заседании:

представителя Муниципального автономного учреждения искусства г.о. Тольятти
«Драматический театр «Колесо» имени народного артиста России Глеба Борисовича
Дроздова» - Черняковой Д.М. (доверенность от 23.03.2015 №6),

представителя Контрольно-счетной палаты городского округа Тольятти – Домничева
А.В. (доверенность от 02.02.2015 №5),

рассмотрев в открытом судебном заседании 13 апреля 2015 года в помещении суда
апелляционную жалобу Контрольно-счетной палаты городского округа Тольятти
на определение Арбитражного суда Самарской области от 26 февраля 2015 года о принятии
обеспечительных мер по делу № А55-3982/2015 (судья Агеенко С.В.),
по заявлению Муниципального автономного учреждения искусства г.о. Тольятти
«Драматический театр «Колесо» имени народного артиста России Глеба Борисовича
Дроздова» (ОГРН 1026301990330, ИНН 6320001597), г.Тольятти, Самарская область,
к Контрольно-счетной палате городского округа Тольятти (ОГРН 1026302002759, ИНН
6320011852), г.Тольятти, Самарская область,
о признании недействительным ненормативного правового акта,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное автономное учреждение искусства городского округа Тольятти
«Драматический театр «Колесо» имени народного артиста России Глеба Борисовича
Дроздова обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании
недействительным представления Контрольно - счетной палаты городского округа Тольятти
от 06.02.2015 №1.

Определением суда от 26.02.2015 заявление Муниципального автономного учреждения
искусства городского округа Тольятти «Драматический театр «Колесо» имени народного
артиста России Глеба Борисовича Дроздова принято к производству суда.

Одновременно заявителем заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в
виде приостановления действия ненормативного правового акта представления от
06.02.2015 №1, вынесенного Контрольно - счетной палатой городского округа Тольятти в
отношении Муниципального автономного учреждения искусства городского округа

Тольятти «Драматический театр «Колесо» имени народного артиста России Глеба Борисовича Дроздова.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 26.02.2015 по делу №А55-3982/2015 ходатайство Муниципального автономного учреждения искусства городского округа Тольятти «Драматический театр «Колесо» (далее - драматический театр) имени народного артиста России Глеба Борисовича Дроздова о принятии обеспечительных мер» удовлетворено.

Суд приостановил действие ненормативного правового акта - представления от 06.02.2015 №1 вынесенного Контрольно - счетной палатой городского округа Тольятти (далее - счетная палата), в отношении Муниципального автономного учреждения искусства городского округа Тольятти «Драматический театр «Колесо» имени народного артиста России Глеба Борисовича Дроздова, до вступления в законную силу судебного акта, которым закончится рассмотрение данного дела по существу (л.д.1-3).

В апелляционной жалобе счетная палата просит отменить определение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт (л.д.69-72).

Драматический театр апелляционную жалобу отклонил по основаниям, изложенным в отзыве на нее.

В судебном заседании представитель счетной палаты поддержал апелляционную жалобу по основаниям, приведенным в жалобе.

Представитель драматического театра отклонил апелляционную жалобу по основаниям, приведенным в отзыве.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на нее и в выступлении представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По ходатайству заявителя действие приказа может быть приостановлено арбитражным судом (часть 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», в силу части первой статьи 197 названного Кодекса применение таких мер осуществляется в порядке, определенном главой 8 этого Кодекса, с учетом особенностей производства по делам, возникающим из административных правоотношений. Соответственно, приостановление действия оспариваемого акта или решения допустимо только при наличии оснований, предусмотренных частью второй статьи 90 упомянутого Кодекса. Под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения в качестве обеспечительной меры понимается запрет исполнения действий, предусмотренных данным актом, решением.

Если действия, предусмотренные ненормативным правовым актом, решением уже исполнены либо их исполнение началось (внесены изменения в публичный реестр, списаны средства со счета и т.п.), судам необходимо выяснять, насколько испрашиваемая обеспечительная мера фактически исполнима и эффективна.

Согласно части второй статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры могут быть приняты судом, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию (часть 2 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 10 постановления Пленума от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснил, что в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

По смыслу названных норм оценка необходимости применения обеспечительных мер производится судом исходя из конкретных обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, представлением от 06.02.2015 № 1 счетная палата предписывает заявителю произвести перерасчет излишне начисленной и выплаченной заработной платы главному бухгалтеру, заместителю директора по административно-хозяйственной части в общей сумме 312,8 тыс. руб., в том числе: за 2013 год в сумме 98,2 тыс. руб., за 9 месяцев 2014 года в сумме 214,6 тыс. руб., а по начислениям на заработную плату в общей сумме 94,5 тыс. руб., в том числе: за 2013 год в сумме 29,7 тыс. руб., за 9 месяцев 2014 года в сумме 64,8 тыс. руб. необходимо сделать исправительные проводки.

Суд первой инстанции правильно указал, что в данном случае не применение судом обеспечительной меры в виде приостановления действия ненормативного правового акта - Представления от 06.02.2015 №1 вынесенного контрольно - счетной палатой городского округа Тольятти, в отношении Муниципального автономного учреждения искусства городского округа Тольятти «Драматический театр «Колесо» имени народного артиста России Глеба Борисовича Дроздова, в случае исполнения требований оспариваемого Представления и признания судом оспариваемого ненормативного акта недействительным сделает затруднительным исполнение принятого судебного акта.

Целью данной обеспечительной меры является сохранение положения, существующего на момент обращения с заявлением, приостановление действия ненормативного акта носит временный характер и не влечет утрату возможности его исполнения в случае отказа в удовлетворении требований заявителя по существу спора.

Согласно разъяснениям, данным Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 06.11.2003 № 390-О, Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме от 13.08.2004 № 83, применение части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приостановлении действия оспариваемого акта, решения, исходя из конкретных обстоятельств дела, не носит дискриминационного характера к какой-либо из сторон, так как

обеспечительные меры являются срочными временными мерами, которые действуют до рассмотрения дела по существу.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции сделал правильный вывод, что заявленная обеспечительная мера неразрывно связана с предметом иска, направлена на сохранение баланса интересов сторон и предотвращения причинения заявителю значительного ущерба, их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, принятого по существу заявленного требования.

Вопрос об уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе не рассматривался, так как в соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации жалоба на определение о принятии или об отказе в принятии обеспечительных мер не облагается государственной пошлиной.

Руководствуясь статьями 268 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Самарской области от 26 февраля 2015 года о принятии обеспечительных мер по делу № А55-3982/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу Контрольно-счетной палаты городского округа Тольятти – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и в месячный срок может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

В.Е. Кувшинов

Судьи

Е.М. Рогалева

П.В. Бажан