



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846)207-55-15, факс (846)226-55-26
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

05 июня 2015 года

Дело № А55-3982/2015

Резолютивная часть определения объявлена 04.06.2015 года. Полный текст определения изготовлен 05 июня 2015 года.

Судья Арбитражного суда Самарской области Агеенко С.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Комраковой Е.Г.,

рассмотрев 04 июня 2015 года в судебном заседании дело по заявлению Муниципального автономного учреждения искусства г.о. Тольятти «Драматический театр «Колесо» имени народного артиста России Глеба Борисовича Дроздова», Самарская область, г. Тольятти от 25 февраля 2015 года

к Контрольно-счетной палате г.о. Тольятти Самарской области, Самарская область, г. Тольятти

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

- Думы городского округа Тольятти Самарской области, Самарская область, г. Тольятти
- Улесовой Элеоноры Васильевны, Самарская область, г. Тольятти
- Гетманского Олега Олеговича, Самарская область, г. Тольятти

о признании недействительным представления

при участии в заседании

от заявителя – представитель Баталова К.Н. по доверенности от 03.06.2015 года

от заинтересованного лица – представитель Барабанщикова П.А. по доверенности от 22.09.2014 года

от третьих лиц:

от Думы городского округа Тольятти Самарской области – представитель Коробкова Е.В. по доверенности от 21.11.2014 года

от иных третьих лиц – не явились, извещены

установил:

Муниципальное автономное учреждение искусства г.о. Тольятти «Драматический

театр «Колесо» имени народного артиста России Глеба Борисовича Дроздова» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к Контрольно-счетной палате г.о. Тольятти Самарской области о признании недействительным представления № 1 от 06.02.2015 года.

Заявитель в ходе судебного заседания заявленные требования поддержал в полном объеме.

Заинтересованное лицо в пояснениях, данных в судебном заседании, и в отзыве (т. 2 л.д. 1-6) заявленные требования считает необоснованными.

Третьи лица в судебное заседание не явились. В соответствии со ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено без участия третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив их доводы, суд полагает, что производство по данному делу подлежит прекращению.

Как следует из материалов дела, по итогам проведения заинтересованным лицом проверки целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных заявителю в 2013 года и за 9 месяцев 2014 года, выявлены следующие нарушения:

- в нарушение условий трудовых договоров главному бухгалтеру и заместителю директора по административно-хозяйственной части излишне начислена и выплачена заработная плата (выплаты стимулирующего характера) в общей сумме 312 800 рублей и излишне перечислены начисления на заработную плату в общей сумму 94 500 рублей (т. 1 л.д. 107).

Оспариваемым представлением заявителю предложено принять следующие меры:

- произвести перерасчет излишне начисленной и выплаченной заработной платы главному бухгалтеру и заместителю по административно-хозяйственной части в общей сумме 312 800 рублей;
- по начислениям на заработную плату в общей сумме 94 500 рублей необходимо сделать исправительные проводки.

Частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 27, пункта 2 части 1 статьи 29 и части 1 статьи 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и

действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие двух обязательных условий:

- несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушение прав и законных интересов заявителя.

Следовательно, в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть рассмотрены и признаны судом незаконными такие действия и решения государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, должностных лиц, которые совершены в связи с реализацией названными участниками правоотношений своих властных полномочий, и повлекли нарушение, как действующего законодательства, так и прав и свобод граждан и организаций или создали препятствия к их осуществлению.

Таким образом, действующий Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предоставляет право обратиться в арбитражный суд соответствующему лицу для защиты прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Под ненормативным правовым актом государственного органа, органа местного самоуправления или иного органа, который в силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть оспорен и признан недействительным судом, понимается документ властно-распорядительного характера, вынесенный уполномоченным органом, содержащий обязательные предписания, распоряжения, нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы юридического лица и

влекущий неблагоприятные юридические последствия.

Основанием для обращения в арбитражный суд являются предполагаемое несоответствие оспариваемого акта, решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной деятельности либо создание препятствий в ее осуществлении (статья 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 16 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации» и пунктами 9 и 10 Положения «О контрольно-счетной палате городского округа Тольятти», утвержденного решением Думы городского округа Тольятти от 22 января 2014 года № 169, предусмотрено, что контрольно-счетные органы по результатам проведения контрольных мероприятий вправе вносить представления для их рассмотрения и принятия мер по устранению выявленных нарушений и недостатков, предотвращению нанесения материального ущерба субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию или возмещению причиненного вреда, по привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях, а также мер по пресечению, устранению и предупреждению нарушений.

Как установлено судом при анализе оспариваемого заявителем представления, последней лишь указано на необходимость произвести перерасчет по неправомерно начисленной и излишне выплаченной заработной плате и сделать исправительные проводки.

В пунктах 6 и 7 статьи 16 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации», в пунктах 9 и 10 Положения «О контрольно-счетной палате городского округа Тольятти», утвержденного решением Думы городского округа Тольятти от 22 января 2014 года № 169, прямо указано на то, что именно предписание, а не представление контрольно-счетного органа должно быть исполнено в установленные в нем сроки и именно его (предписания) неисполнение (ненадлежащее исполнение) влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации и (или) законодательством Самарской области.

Возможность наступления ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение представления контрольно-счетного органа Федеральным законом от 07 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации» и Положением «О

контрольно-счетной палате городского округа Тольятти», утвержденного решением Думы городского округа Тольятти от 22 января 2014 года № 169, не предусмотрена.

Следовательно, властно-распорядительный характер свойственен предписанию, а не представлению контрольно-счетного органа.

При таких условиях, поскольку оспариваемое представление по своему содержанию не является ненормативным правовым актом, который может быть обжалован в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, настоящее дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, в связи с чем, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что производство по нему надлежит прекращению согласно пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанная правовая позиция содержится в Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 года по делу № А55-18603/2014.

Руководствуясь статьями 150, 151, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Производство по делу прекратить.

Возвратить заявителю из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья _____ / С.В. Агеенко