



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности определения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

31 июля 2015 г.
г. Самара

Дело № А55-3982/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 29 июля 2015 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 31 июля 2015 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Холодной С.Т.,

судей Бажана П.В., Корнилова А.Б.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Обуховой А.С.,
с участием:

от Муниципального автономного учреждения искусства городского округа Тольятти «Драматический театр «Колесо» имени народного артиста России Глеба Борисовича Дроздова»- Баталова К.Н. доверенность от 03.06.2015 г.,

от Контрольно-счетной палаты городского округа Тольятти Самарской области – Домничев А.В. доверенность от 02.02.2015 г.,

от Думы городского округа Тольятти Самарской области – Коробкова Е.В. доверенность от 21.11.2014 г.,

от Улесовой Элеоноры Васильевны - извещен, не явился,

от Гетманского Олега Олеговича - извещен, не явился,

рассмотрев в открытом судебном заседании 29 июля 2015 года, в помещении суда, апелляционную жалобу

Муниципального автономного учреждения искусства городского округа Тольятти «Драматический театр «Колесо» имени народного артиста России Глеба Борисовича Дроздова»,

на определение Арбитражного суда Самарской области от 05.06.2015 года по делу № А55-3982/2015 (судья Агеенко С.В.),

по заявлению Муниципального автономного учреждения искусства городского округа Тольятти «Драматический театр «Колесо» имени народного артиста России Глеба Борисовича Дроздова»,

к Контрольно-счетной палате городского округа Тольятти Самарской области,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

Думы городского округа Тольятти Самарской области,

Улесовой Элеоноры Васильевны,

Гетманского Олега Олеговича,

о признании недействительным представления,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное автономное учреждение искусства городского округа Тольятти «Драматический театр «Колесо» имени народного артиста России Глеба Борисовича Дроздова» (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к Контрольно-счетной палате городского округа Тольятти Самарской области (далее - ответчик) о признании недействительным представления от 06.02.2015 года № 1 (том 1 л.д. 4-9).

Определением суда первой инстанции от 05.06.2015 года производство по делу прекращено (том 3 л.д. 130-132).

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, заявитель обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить и направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Подробно доводы заявителя изложены в апелляционной жалобе.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, в полном объеме.

Представитель ответчика считает определение суда первой инстанции законным и обоснованным по основаниям, изложенным в отзыве от 20.07.2015 г. № 09-04/162.

Просит определение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель Думы городского округа Тольятти Самарской области считает определение суда первой инстанции законным и обоснованным по основаниям, изложенным в отзыве от 22.07.2015 г. № 01-26/283.

Просит определение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Улесова Элеонора Васильевна и Гетманский Олег Олегович отзывы на жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представили, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о дне и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела проводится в отсутствие их представителей.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и имеющиеся в деле доказательства, заслушав объяснения участников процесса, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела по итогам проведения ответчиком проверки целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных заявителю в 2013 году и за 9 месяцев 2014 года, были выявлены следующие нарушения:

- в нарушение условий трудовых договоров главному бухгалтеру и заместителю директора по административно-хозяйственной части излишне начислена и выплачена заработная плата (выплаты стимулирующего характера) в общей сумме 312 800 руб. и излишне перечислены начисления на заработную плату в общей сумму 94 500 руб. (том 1 л.д. 107).

Представлением от 06.02.2015 года № 1 заявителю предложено принять следующие меры:

- произвести перерасчет излишне начисленной и выплаченной заработной платы главному бухгалтеру и заместителю по административно-хозяйственной части в общей сумме 312 800 руб.;

- по начислениям на заработную плату в общей сумме 94 500 руб. необходимо сделать исправительные проводки.

Заявитель, не согласившись с указанным представлением, обратился в арбитражный суд.

Принимая судебный акт, суд первой инстанции правомерно руководствовался и обоснованно исходил из следующих обстоятельств.

Частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 27, пункта 2 части 1 статьи 29 и части 1 статьи 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту; нарушение прав и законных интересов заявителя.

Следовательно, в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть рассмотрены и признаны судом незаконными такие действия и решения государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, должностных лиц, которые совершены в связи с реализацией названными участниками правоотношений своих властных полномочий, и повлекли нарушение, как действующего законодательства, так и прав и свобод граждан и организаций или создали препятствия к их осуществлению.

Действующий Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предоставляет право обратиться в арбитражный суд соответствующему лицу для защиты прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Под ненормативным правовым актом государственного органа, органа местного самоуправления или иного органа, который в силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть оспорен и признан недействительным судом, понимается документ властно-распорядительного характера, вынесенный уполномоченным органом, содержащий обязательные предписания, распоряжения, нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы юридического лица и влекущий неблагоприятные юридические последствия.

Основанием для обращения в арбитражный суд являются предполагаемое несоответствие оспариваемого акта, решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной деятельности либо создание препятствий в ее осуществлении (статья 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив содержание представления от 06.02.2015 года № 1, с учетом диспозиции статьи 16 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации», статьи 17 Положения «О контрольно-счетной палате городского округа Тольятти»,

утвержденного решением Думы городского округа Тольятти от 22 января 2014 года № 169, в том числе, пунктов 9 и 10 данного Положения, суд первой инстанции, по мнению судебной коллегии апелляционного суда, пришел к правильному выводу о том, что данное представление не является документом властно-распорядительного характера, вынесенным уполномоченным органом, и не содержит обязательные предписания, распоряжения, нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы юридического лица. Оспариваемое представление не является самостоятельным документом, влекущим для заявителя неблагоприятные юридические последствия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации» и пунктами 9 и 10 Положения «О контрольно-счетной палате городского округа Тольятти», утвержденного решением Думы городского округа Тольятти от 22 января 2014 года № 169, предусмотрено, что контрольно-счетные органы по результатам проведения контрольных мероприятий вправе вносить представления для их рассмотрения и принятия мер по устранению выявленных нарушений и недостатков, предотвращению нанесения материального ущерба субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию или возмещению причиненного вреда, по привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях, а также мер по пресечению, устранению и предупреждению нарушений.

Как установлено судом при анализе оспариваемого заявителем представления, последней лишь указано на необходимость произвести перерасчет по неправомерно начисленной и излишне выплаченной заработной плате и сделать исправительные проводки.

В пунктах 6 и 7 статьи 16 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации», в пунктах 9 и 10 Положения «О контрольно-счетной палате городского округа Тольятти», утвержденного решением Думы городского округа Тольятти от 22 января 2014 года № 169, прямо указано на то, что именно предписание, а не представление контрольно-счетного органа должно быть исполнено в установленные в нем сроки и именно его (предписания) неисполнение (ненадлежащее исполнение) влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации и (или) законодательством Самарской области.

Возможность наступления ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение представления контрольно-счетного органа Федеральным законом от 07 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации» и Положением «О контрольно-счетной палате городского округа Тольятти», утвержденного решением Думы городского округа Тольятти от 22 января 2014 года № 169, не предусмотрена.

Следовательно, властно-распорядительный характер свойственен предписанию, а не представлению контрольно-счетного органа.

Принимая во внимание, что оспариваемое представление по своему содержанию не является ненормативным правовым актом, который может быть обжалован в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд правомерно прекратил производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку настоящее дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В апелляционной жалобе заявителя не приведены обстоятельства и доводы, имеющие ссылку на необоснованность определения суда первой инстанции.

Таким образом, обжалуемый судебный акт принят при правильном применении норм права, содержащиеся в нем выводы, не противоречат имеющимся в деле доказательствам. Оценка имеющихся в деле доказательств, доводов заявителя, произведена арбитражным судом в соответствии с требованиями, установленными статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенных обстоятельств, суд апелляционной инстанции считает, что отсутствуют основания для отмены судебного акта суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Самарской области от 05.06.2015 года по делу № А55-3982/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

С.Т. Холодная

Судьи

П.В. Бажан

А.Б. Корнилов