



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

31 июля 2015 года

Дело № А55-6069/2015

Резолютивная часть решения объявлена 24 июля 2015 года. Полный текст решения
изготовлен 31 июля 2015 года

Арбитражный суд Самарской области
в составе судьи Кулешовой Л.В.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коршиковой О.В.
рассмотрев в судебном заседании 24.07.2015 года дело по заявлению
Общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация "Арсенал",
к Думе г.о. Тольятти
с участием в деле третьих лиц:
ООО ЧОО «Эдельвейс»
ООО «Частная охранная организация»
ООО «ЧОО «Бумеранг»
ООО «Милиция»
ООО ЧОО «Гром»
УФАС по Самарской области
о признании недействительными результатов конкурса
при участии в заседании
от заявителя – предст. Евдокимовой Т.А. по дов. от 17.03.2015 г.,
от заинтересованного лица – предст. Коробковой Е.В. по дов. от 21.11.2014 г.,
от третьих лиц – не явились, извещены,
Установил:

Заявитель обратился в суд с заявлением о признании незаконными условий открытого конкурса №0342300032015000001, о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по централизованной охране объекта - здания контрольно-счетной палаты, в том числе прилегающей территории с использованием технических средств охраны, изложенных в конкурсной документации, как не соответствующих Закону о защите конкуренции, результатов конкурса, подтвержденных Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участия в конкурсе от 11 марта 2015 года, на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по централизованной охране объекта - здания контрольно-счетной палаты, в том числе прилегающей территории с использованием технических средств охраны, изложенных в конкурсной документации, ссылаясь на нарушение норм антимонопольного законодательства, ущемление его прав.

Дума с заявлением не согласна, указывая на наличие особенностей в охране зданий органов местного самоуправления, а также на ненадлежащий способ защиты нарушенного права, избранный заявителем.

Третьи лица отзыв по существу не представили.

Исследовав материалы дела, оценив доводы и возражения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд находит заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела 27.01.15 г. Думой г.о. Тольятти на официальном сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение от 27.01.15 г. № 0342300032000001 о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по централизованной охране объекта – здания контрольно-счетной палаты, в т.ч. прилегающей территории с использованием технических средств охраны. Начальная цена заявки 957 066 руб. 70 коп.

Согласно п. 8.5 раздела III информационной карты конкурса конкурсной документации предметом конкурса является оказание услуг по централизованной охране объекта с использованием технических средств охраны.

В соответствии с приложением 1 к части III «Информационная карта конкурса» Рейтинг заявки на участие в открытом конкурсе представляет собой оценку в баллах, получаемую участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Значимость критериев оценки определяется в процентах. При этом цена контракта составляет 60% значимости критерия оценки, квалификация участников закупки (в том числе наличие опыта работы, связанного с предметом контракта) составляет 40% значимости критерия оценки.

В свою очередь критерий оценки «Квалификация участников закупки...» имеет один показатель: опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера предмету конкурса по охране зданий органов местного самоуправления. Для определения показателя используются значения, соответствующие количеству месяцев заключенных контрактов (договоров) за период 2005-2014 г. по охране зданий органов местного самоуправления.

Итоговый рейтинг заявки вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки.

Победителем признается участник закупки, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

В п. 8.14 содержится перечень документов и информации, входящие в состав заявки на участие в конкурсе. В том числе документы, подтверждающие квалификацию участника конкурса;

- копии заключенных контрактов (договоров), подтверждающих осуществление охраны зданий органов местного самоуправления в течение 2005-2014 г.г.

Как указано в п. 3.4.2 в случае не полного представления документов, перечисленных в п. 8.14, участник конкурса не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе. Следовательно, отсутствие у претендента договоров, подтверждающих охрану зданий органов местного самоуправления в течение указанного периода является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

Согласно [пункту 4 части 1 статьи 32](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

При этом в соответствии с [частью 1 статьи 1](#) Закона о закупках товара целями регулирования [Закона](#) о закупках товара являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в [части 2 настоящей статьи](#) (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной

конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно [пункту 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках товара при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе:

- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с п. 27 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки", в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

При этом в силу ст. 8 названного Закона контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В рассматриваемом случае установление в конкурсной документации в качестве единственного показателя нестоимостного критерия оценки «квалификация участника закупки» наличия опыта участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера предмету конкурса по охране зданий органов местного самоуправления, не отвечает принципам, установленным в [п. 2 ч. 1 ст. 3](#) Закона N 223-ФЗ, поскольку необоснованно ограничивают количество претендентов на участие в конкурсе.

Более того, согласно п. 8.14 конкурсной документации копии заключенных контрактов (договоров), подтверждающих осуществление охраны зданий органов местного самоуправления в течение 2005-2014 г.г. по форме(3) являются составной и необходимой частью документов, представляемых с заявкой на участие в конкурсе. При этом в силу п. 3.4.2 конкурсной документации в случае не представления документов, перечисленных в п. 8.14, участник конкурса не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе.

Таким образом, данное условие исключает из числа участников как вновь созданных, так и действующих охранных обществ, способных на достойном уровне оказать услуги по охране здания. Установление таких критериев на стадии допуска участников к аукциону не позволяет выявить участника закупки, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и предотвращения злоупотреблений в указанной сфере, а также, не способно обеспечить равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В ходе рассмотрения дела Думой не представлены доказательства обратного. Также не представлены доказательства специфики охраны зданий органов местного самоуправления по сравнению с учреждениями, требующей включения Согласно [пункту 2](#)

статьи 41 Закона N 131-ФЗ представительный орган муниципального образования и местная администрация как юридические лица действуют на основании общих для организаций данного вида положений настоящего Федерального закона в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации применительно к учреждениям.

в конкурсную документация дополнительных требований к участникам, ограничивающим число возможных претендентов. При этом согласно пункту 2 статьи 41 Закона N 131-ФЗ представительный орган муниципального образования и местная администрация как юридические лица действуют на основании общих для организаций данного вида положений настоящего Федерального закона в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации применительно к учреждениям.

Следует также отметить, что при небольшом количестве органов местного самоуправления, расположенных на территории г.о. Тольятти, включение такого условия в конкурсную документацию фактически является гарантией того, что участниками и победителя конкурса будет постоянный и узкий круг охранных организаций.

Как следует из материалов дела для участия в конкурсе было подано 7 заявок, (впоследствии одна заявка отозвана), в т.ч. от заявителя ООО ЧОО «Арсенал». По результатам рассмотрения заявок 18.02.15 г. признаны соответствующими 4 заявки, отклонено 2 заявки, что оформлено протоколом (т. 1 л.д.112-116). В частности, отклонена заявка ООО ЧОО «Гром» в связи с отсутствием документов, предусмотренных п. 8.14 конкурсной документации. Общество обжаловало действия конкурсной комиссии в УФАС по Самарской области. Решением УФАС от 03.03.15 г. № 87-11173-15/4 жалоба была признана обоснованной. (т. 1 л.д. 220).

Протоколом от 11.03.15 г. был отменен протокол от 18.02.15 г. и повторно рассмотрены заявки. Победителем признано ООО ЧОО «Эдельвейс», единственный участник, у которого второй показатель критерия оценки был выше 0.

При таких обстоятельствах условия открытого конкурса №0342300032015000001, о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по централизованной охране объекта - здания контрольно-счетной палаты, в том числе прилегающей территории с использованием технических средств охраны, изложенных в конкурсной документации, а также результаты конкурса не соответствуют требованиям Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в т.ч. создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах. Кроме того, в силу ч. 2 названной статьи законодателем установлены дополнительные требования при проведении торгов, если организаторами или заказчиками торгов являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. В этих случаях запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

С учетом изложенного заявленные требования следует удовлетворить с отнесением расходов по госпошлине на Думу г.о. Тольятти.

Ссылки Думы на ненадлежащий способ защиты, избранный заявителем, не могут быть признаны состоятельными судом с учетом разъяснений, содержащихся в п. 9 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в совокупности с положениями ч. 1 ст. 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. В рассматриваемом случае контракт, заключенный по

результатам конкурса не исполнен.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 180, 182, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Заявление удовлетворить. Признать незаконными условия открытого конкурса №0342300032015000001, о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по централизованной охране объекта - здания контрольно-счетной палаты, в том числе прилегающей территории с использованием технических средств охраны, изложенных в конкурсной документации, как не соответствующих Закону о защите конкуренции. Признать недействительными результаты конкурса, подтвержденные Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участия в конкурсе от 11 марта 2015 года, на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по централизованной охране объекта - здания контрольно-счетной палаты, в том числе прилегающей территории с использованием технических средств охраны, изложенных в конкурсной документации.

Взыскать с Думы г.о. Тольятти в пользу заявителя расходы по государственной пошлине в размере 3 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

_____ / Л.В. Кулешова

