



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

12 октября 2015 г.
г. Самара

Дело № А55-6069/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 05 октября 2015 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 12 октября 2015 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Холодной С.Т.,

судей Бажана П.В., Кувшинова В.Е.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Обуховой А.С.,

с участием:

от общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация "Арсенал" - Евдокимова Т.А. доверенность от 17.03.2015 г.,

от Думы городского округа Тольятти – Сагулина Т.В. доверенность от 06.03.2015 г.,

от ООО ЧОО «Эдельвейс» - извещен, не явился,

от ООО «Частная охранная организация» - извещен, не явился,

от ООО «ЧОО «Бумеранг» - извещен, не явился,

от ООО «Милиция» - извещен, не явился,

от ООО ЧОО «Гром» - извещен, не явился,

от УФАС по Самарской области - извещен, не явился,

рассмотрев в открытом судебном заседании 05 октября 2015 года, в помещении суда, апелляционную жалобу

Думы городского округа Тольятти,

на решение Арбитражного суда Самарской области от 31 июля 2015 года по делу № А55-6069/2015 (судья Кулешова Л.В.),

по заявлению общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация "Арсенал",

к Думе городского округа Тольятти,

с участием в деле третьих лиц:

ООО ЧОО «Эдельвейс»,

ООО «Частная охранная организация»,

ООО «ЧОО «Бумеранг»,

ООО «Милиция»,

ООО ЧОО «Гром»,

УФАС по Самарской области,

о признании недействительными результатов конкурса,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью частная охранная организация "Арсенал" (далее – заявитель Общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконными условий открытого конкурса № 0342300032015000001, о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по централизованной охране объекта - здания контрольно-счетной палаты, в том числе прилегающей территории с использованием технических средств охраны, изложенных в конкурсной документации, как не соответствующих Закону о защите конкуренции, результатов конкурса, подтвержденных Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участия в конкурсе от 11 марта 2015 года, на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по централизованной охране объекта - здания контрольно-счетной палаты, в том числе прилегающей территории с использованием технических средств охраны, изложенных в конкурсной документации (том 1 л.д. 2-7).

Решением суда первой инстанции от 31 июля 2015 года заявление удовлетворено в полном объеме (том 2 л.д. 132-134).

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Дума городского округа Тольятти (далее – ответчик, Дума) обратилась в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить полностью и принять по делу новый судебный акт.

Подробно доводы ответчика изложены в апелляционной жалобе.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, в полном объеме.

Представитель заявителя считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным по основаниям, изложенным в отзыве (вх. от 29.09.2015 г.).

Просит решение суда первой инстанции по иску ООО ЧОО «Арсенал» к Думе городского округа Тольятти о признании условий открытого конкурса № 0342300032015000001 о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по централизованной охране объекта - здания контрольно-счетной палаты, в том числе прилегающей территории с использованием технических средств охраны, изложенные в конкурсной документации, не соответствующими Закону о защите конкуренции, о признании недействительными результаты конкурса, подтвержденные Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 11 марта 2015 года, утвержденным конкурсной комиссией ответчика на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по централизованной охране объекта - здания контрольно-счетной палаты, в том числе прилегающей территории с использованием технических средств охраны, изложенные в конкурсной документации, не соответствующими Закону о защите конкуренции - оставить без изменения, а апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

Третьи лица отзывы на жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представили, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о дне и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела проводится в отсутствие их представителей.

Арбитражный апелляционный суд в порядке пункта 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривает дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и имеющиеся в деле доказательства, отзыв на жалобу, заслушав объяснения участников процесса, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлены следующие фактические обстоятельства по данному делу.

Думой городского округа Тольятти на официальном сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение от 27.01.2015 г. № 0342300032000001 о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по централизованной охране объекта - здания контрольно-счетной палаты, в том числе, прилегающей территории с использованием технических средств охраны.

Начальная (максимальная) цена заявки 957 066 руб. 70 коп.

Согласно пункту 8.5 раздела Информационной карты конкурса конкурсной документации предметом конкурса является оказание услуг по централизованной охране объекта с использованием технических средств охраны (том 1 л.д. 52).

В соответствии с приложением 1 к части III «Информационная карта конкурса» рейтинг заявки на участие в открытом конкурсе представляет собой оценку в баллах, получаемую участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Значимость критериев оценки определяется в процентах.

При этом цена контракта составляет 60% значимости критерия оценки, квалификация участников закупки (в том числе наличие опыта работы, связанного с предметом контракта) составляет 40% значимости критерия оценки.

Критерий оценки «Квалификация участников закупки имеет один показатель:

опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера предмету конкурса по охране зданий органов местного самоуправления.

Для определения показателя используются значения, соответствующие количеству месяцев заключенных контрактов (договоров) за период 2005-2014 г. по охране зданий органов местного самоуправления.

Итоговый рейтинг заявки вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки.

Победителем признается участник закупки, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

В пункте 8.14 Документы и информация, входящие в состав заявки на участие в конкурсе (лоте) содержится перечень документов и информации, входящие в состав заявки на участие в конкурсе, в том числе документы, подтверждающие квалификацию участника конкурса;

- копии заключенных контрактов (договоров), подтверждающих осуществление охраны зданий органов местного самоуправления в течение 2005-2014 г.г.

Согласно пункту 3.4.2 конкурсной документации в случае не полного представления документов, перечисленных в пункте 8.14, участник конкурса не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 32 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ) для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 указанного закона при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе:

- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 27 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников

закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки", в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

В рассматриваемом случае установление в конкурсной документации в качестве единственного показателя нестоимостного критерия оценки «квалификация участника закупки» наличия опыта участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера предмету конкурса по охране зданий органов местного самоуправления, не отвечает принципам, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, поскольку необоснованно ограничивают количество претендентов на участие в конкурсе.

Более того, согласно пункту 8.14 конкурсной документации копии заключенных контрактов (договоров), подтверждающих осуществление охраны зданий органов местного самоуправления в течение 2005-2014 г.г. по форме (3) являются составной и необходимой частью документов, представляемых с заявкой на участие в конкурсе.

При этом в силу пункта 3.4.2 конкурсной документации в случае не представления документов, перечисленных в пункте 8.14, участник конкурса не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе.

Таким образом, данное условие исключает из числа участников как вновь созданных, так и действующих охранных обществ, способных на достойном уровне оказать услуги по охране здания.

Включение такого условия в конкурсную документацию фактически является гарантией того, что участниками и победителя конкурса будет постоянный и узкий круг охранных организаций.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчиком в нарушение требований части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не доказано обратного.

Судом установлено и следует из материалов дела, что для участия в открытом конкурсе было подано 7 заявок, в том числе от заявителя.

Заявка под номером 5, поданная 17.02.2015 г. была отозвана конкурсантом.

По результатам рассмотрения заявок 18.02.2015 г. признаны соответствующими 4 заявки, отклонено 2 заявки, что отражено в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе для закупки №0342300032015000001 (том 1 л.д. 112-116).

Протоколом от 11.03.2015 г. был отменен протокол от 18.02.2015 г. и повторно рассмотрены заявки.

Победителем было признано общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Эдельвейс», единственный участник, у которого второй показатель критерия оценки был выше 0.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в т.ч. создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

В силу части 2 указанной статьи законодателем установлены дополнительные требования при проведении торгов, если организаторами или заказчиками торгов являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В этих случаях запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

Таким образом, условия открытого конкурса № 0342300032015000001, о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по централизованной охране объекта - здания контрольно-счетной палаты, в том числе прилегающей территории с использованием технических средств охраны, изложенных в конкурсной документации, а также результаты конкурса не соответствуют требованиям Закона о защите конкуренции.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции сделал правильный и обоснованный вывод относительно наличия оснований для удовлетворения требований заявителя.

С учетом изложенного доводы, приведенные в апелляционной жалобе ответчика, являются ошибочными и во внимание судом апелляционной инстанции не принимаются.

Нарушений норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемого судебного акта, являющихся в силу статей 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены или изменения судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба Думы городского округа Тольятти удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 31 июля 2015 года по делу № А55-6069/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

С.Т. Холодная

Судьи

П.В. Бажан

В.Е. Кувшинов