



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**  
**Ф06-4967/2015**

**г. Казань**

**Дело № А55-6069/2015**

**02 февраля 2016 года**

Резолютивная часть постановления объявлена 26 января 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 02 февраля 2016 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Федоровой Т.Н.,

судей Сибгатуллина Э.Т., Арукаевой И.В.,

при участии представителей:

ответчика – Сагулиной Т.В., доверенность от 06.03.2015 № 11;

Панкратовой О.В., доверенность от 29.12.2015 № 49,

в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле,  
извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Думы  
городского округа Тольятти

на решение Арбитражного суда Самарской области от 31.07.2015 (судья  
Кулешова Л.В.) и постановление Одиннадцатого арбитражного  
апелляционного суда от 12.10.2015 (председательствующий судья  
Холодная С.Т., судьи Бажан П.В., Кувшинов В.Е.)

по делу № А55-6069/2015

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Арсенал» (ИНН 6324021481, ОГРН 1116324008107) к Думе городского округа Тольятти (ИНН 6320011852, ОГРН 1026302002759) о признании недействительными результатов конкурса, третьи лица: общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Эдельвейс», общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация», общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Бумеранг», общество с ограниченной ответственностью «Милиция», общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Гром», Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Арсенал» (далее – Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области к Думе городского округа Тольятти (далее – Дума, ответчик) с исковым заявлением о признании незаконными условий открытого конкурса № 0342300032015000001 о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по централизованной охране объекта – здания контрольно-счетной палаты, в том числе прилегающей территории, с использованием технических средств охраны, изложенных в конкурсной документации, а также недействительными результатов конкурса, подтвержденных протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 11.03.2015, на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по централизованной охране объекта – здания контрольно-счетной палаты, в том числе прилегающей территории, с использованием технических средств охраны, изложенных в конкурсной документации, как не соответствующих Закону о защите конкуренции.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Эдельвейс» (далее – ООО ЧОО «Эдельвейс»), общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация», общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Бумеранг», общество с ограниченной ответственностью «Милиция», общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Гром», Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 31.07.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2015, заявление Общества удовлетворено.

В кассационной жалобе Дума просит отменить названные решение и постановление судов и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, считая, что судами неправильно применены нормы материального права и нарушены нормы процессуального права. По мнению заявителя жалобы, установление в конкурсной документации условия о предоставлении копий заключенных договоров не ограничивает возможность участия в открытом конкурсе и не противоречит Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и законодательству о защите конкуренции. Доводы ответчика подробно изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителями в судебном заседании.

Иные лица участвующие в деле, надлежащим образом извещены о месте и времени судебного разбирательства, однако явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Законность обжалуемых судебных актов проверена Арбитражным судом Поволжского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Как видно из материалов дела, Думой на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) было размещено извещение от 27.01.2015 № 0342300032015000001 о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по централизованной охране объекта – здания контрольно-счетной палаты, в том числе прилегающей территории, с использованием технических средств охраны.

Начальная (максимальная) цена заявки 957 066,70 руб.

Согласно пункту 8.5 части III «Информационная карта конкурса» конкурсной документации предметом конкурса является оказание услуг по централизованной охране объекта с использованием технических средств охраны.

В соответствии с приложением 1 к части III «Информационная карта конкурса» рейтинг заявки на участие в открытом конкурсе представляет собой оценку в баллах, получаемую участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки. Значимость критериев оценки определяется в процентах. При этом цена контракта составляет 60% значимости критерия оценки, квалификация участников закупки (в том числе наличие опыта работы, связанного с предметом контракта) составляет 40% значимости критерия оценки.

Критерий оценки «Квалификация участников закупки» имеет один показатель: опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера предмету конкурса по охране зданий органов местного самоуправления. Для определения показателя используются значения, соответствующие количеству месяцев заключенных контрактов

(договоров) за период 2005-2014 по охране зданий органов местного самоуправления.

Итоговый рейтинг заявки вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки. Победителем признается участник закупки, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

В пункте 8.14 части III «Информационная карта конкурса» конкурсной документации содержится перечень документов и информации, входящих в состав заявки на участие в конкурсе, в том числе документы, подтверждающие квалификацию участника конкурса; копии заключенных контрактов (договоров), подтверждающих осуществление охраны зданий органов местного самоуправления в течение 2005-2014.

Согласно пункту 3.4.2 части II конкурсной документации в случае неполного представления документов, перечисленных в пункте 8.14 части III «Информационная карта конкурса», участник конкурса не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе.

В силу статьи 6 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается, в том числе, на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона № 44-ФЗ для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с пунктом 27 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085, показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

В этой связи суды обоснованно сделали вывод о том, что в указанном случае установление в конкурсной документации в качестве единственного показателя нестоимостного критерия оценки «квалификация участника закупки» наличия опыта участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера предмету конкурса по охране зданий органов местного самоуправления, не отвечает принципам, установленным в статье 6 Закона № 44-ФЗ, поскольку необоснованно ограничивает количество претендентов на участие в конкурсе.

Более того, согласно пункту 8.14 части III «Информационная карта конкурса» конкурсной документации копии заключенных контрактов (договоров), подтверждающих осуществление охраны зданий органов местного самоуправления в течение 2005-2014 по форме (3) являются составной и необходимой частью документов, представляемых с заявкой на участие в конкурсе.

При этом в силу пункта 3.4.2 части II конкурсной документации в случае непредставления документов, перечисленных в пункте 8.14 части III «Информационная карта конкурса», участник конкурса не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе.

Таким образом, как посчитали суды, данное условие исключает из числа участников как вновь созданные, так и действующие охранные общества, способные на достойном уровне оказать услуги по охране здания. Включение такого условия в конкурсную документацию фактически является гарантией того, что участниками и победителями конкурса будет постоянный и узкий круг охранных организаций.

Ответчиком в нарушение требований статьи 65 АПК РФ обратного не доказано.

Также судами установлено, что для участия в конкурсе было подано 7 заявок, в том числе от истца. Заявка под номером 5, поданная 17.02.2015, была отозвана конкурсантом.

По результатам рассмотрения заявок 18.02.2015 признаны соответствующими 4 заявки, отклонены 2 заявки, что отражено в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе для закупки от 18.02.2015 № 0342300032015000001.

Протоколом от 11.03.2015 был отменен протокол от 18.02.2015 и повторно рассмотрены заявки. Победителем было признано ООО ЧОО «Эдельвейс» - единственный участник, у которого второй показатель критерия оценки был выше 0.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

Частью 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

При таких обстоятельствах суды правомерно пришли к выводу о том, что условия открытого конкурса № 0342300032015000001 о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по централизованной охране объекта – здания контрольно-счетной палаты, в том числе прилегающей территории, с использованием технических средств охраны, изложенных в конкурсной документации, а также результаты конкурса не соответствуют требованиям Закона о защите конкуренции, в связи с чем удовлетворили требования Общества.

Доводы ответчика, изложенные в кассационной жалобе, судом округа отклоняются, поскольку не свидетельствуют о наличии



предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов, не опровергают выводы судов предыдущих инстанций и направлены по существу на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Принятые по делу судебные акты соответствуют нормам материального и процессуального права, а содержащиеся в них выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, поэтому отмене не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 31.07.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2015 по делу № А55-6069/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.Н. Федорова

Судьи

Э.Т. Сибгатуллин

И.В. Арукаева