



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846)207-55-15, факс (846)226-55-26
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

21 июля 2015 года

Дело № А55-8024/2015

Резолютивная часть решения объявлена 14 июля 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 21 июля 2015 года.

Судья Арбитражного суда Самарской области Филатов М.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сизоковой М.А.,
рассмотрев 14 июля 2015 года в судебном заседании дело по заявлению МБУС «Стадион
«Труд», г. Тольятти,
к Контрольно-счетной палате городского округа Тольятти, г. Тольятти, Самарская область,
с участием третьих лиц - ООО «М-Строй», г. Тольятти, Самарская область,
Думы городского округа Тольятти, г. Тольятти, Самарская область,
Мэрии городского округа Тольятти, г. Тольятти, Самарская область,
о признании недействительным предписания
при участии в заседании:
от заявителя – Малахов О.В., паспорт,
от заинтересованного лица – Барабанщикова П.А., доверенность от 22.09.2014, Домничева
А.В., доверенность от 02.02.2015,
от Думы городского округа Тольятти – Коробкова Е.В., доверенность от 21.11.2014,
от ООО «М-Строй» - Галиуллин А.Р., доверенность от 13.07.2015,
от Мэрии городского округа Тольятти – Якунина А.А., доверенность от 31.12.2014,
установил:

МБУС «Стадион «Труд» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным предписания Контрольно-счетной палаты городского округа Тольятти от 13.03.2015 №2.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал по доводам заявления, возражений на отзыв.

Представители заинтересованных лиц в судебном заседании требования не признали по доводам отзыва, дополнениях к отзыву.

Мэрия городского округа Тольятти и ООО «М-Строй» требования заявителя

считают обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Дума городского округа Тольятти поддержала позицию заинтересованного лица.

Исследовав материалы дела, оценив имеющиеся в деле доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, суд считает оспариваемое предписание незаконным и не обоснованным, а требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в соответствии с планом работы Контрольно-счетной палаты городского округа Тольятти на I квартал 2015 года, утвержденным Распоряжением председателя Контрольно-счетной палаты городского округа Тольятти от 23.12.2014 № 18 (с изменениями от 30.12.2014), в период с 16.01.2015 по 27.02.2015 проведено экспертно-аналитическое мероприятие «Анализ и оценка эффективности использования бюджетных средств, предусмотренных МБУС «Стадион «Труд» г. о. Тольятти в бюджете городского округа Тольятти на 2014 год на снос зданий и сооружений футбольно-легкоатлетического ядра стадиона «Труд».

В ходе экспертно-аналитического мероприятия установлено, что Муниципальным бюджетным учреждением спорта «Стадион Труд» (далее - МБУС «Стадион Труд», заявитель) допущено неправомерное расходование бюджетных средств, вследствие включения в акты выполненных работ затрат, учтенных в нормах накладных расходов подрядчика, в размере 4 565,9 тыс. руб., в связи с чем, Контрольно-счетной палатой городского округа Тольятти (далее - заинтересованное лицо) выдано оспариваемое предписание от 13.05.2015 № 2 (далее - Предписание).

Данным предписанием МБУС «Стадион Труд» предписывается принять меры по возмещению в бюджет городского округа Тольятти неправомерно использованные средства в сумме 4565,9 тыс. руб. О выполнении данного Предписания и принятых мерах заявителю необходимо проинформировать заинтересованное лицо в срок до 03.04.2015.

Не согласившись с указанным предписанием, заявитель обратился в арбитражный суд.

Как установлено судом, проведение мероприятий по сносу зданий и сооружений футбольно-легкоатлетического ядра стадиона «Труд» предусмотрено муниципальной программой «Развитие физической культуры и спорта на территории городского округа Тольятти на 2014 - 2016 годы», утвержденной постановлением мэрии городского округа Тольятти от 30.09.2013 № 2987-п/1 (ред. от 08.04.2014 №1100-п/1) в рамках развития в городском округе Тольятти инфраструктуры сферы физической культуры и спорта (п. 1.5).

В рамках исполнения данного мероприятия по результатам электронного аукциона между МБУС «Стадион Труд» (заказчик) и ООО «М-Строй» (подрядчик) 09.09.2014

заключен контракт № 0142300010014000525-0594250-04 на выполнение работ по сносу зданий и сооружений футбольно-легкоатлетического ядра стадиона «Труд». Цена контракта составила 27 187 000 рублей.

Из заявления следует, что работы по контракту ООО «М-Строй» выполнены на сумму 25 879 449,20 рублей, о чем свидетельствуют акты о приемке выполненных работ от 30.09.2014 № 170-1-1, 171-4-1, 174-1-1, 175-1-1. Указанные работы оплачены в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями от 01.10.2014 № 165, 166, 167, 168.

В обоснование правомерности своей позиции заинтересованное лицо ссылается на п. 12 раздела III Расходы на организацию работ на строительных площадках «МДС 81-33.2004. Методические указания по определению величины накладных расходов в строительстве», утвержденных Постановлением Госстроя Российской Федерации от 12.01.2004 № 6 (далее - МДС 81-33.2004) согласно которому расходы по вывозке строительного мусора с площадки после окончания строительства объекта относятся к накладным расходам подрядчика по статье «Расходы по подготовке объектов строительства к сдаче». Согласно актам выполненных работ расходы по вывозу строительного мусора предусмотрены в виде отдельных видов работ, тогда как в соответствии п. 12 раздела III Расходы на организацию работ на строительных площадках МДС 81-33.2004 данные расходы предусмотрены в составе накладных расходов подрядчика. Следовательно, вышеуказанные расходы дублируются и имеет место двойная оплата за один и тот же вид работ, что привело к завышению стоимости фактически выполненных работ на сумму в размере 4 565,9 тыс.руб.

Суд считает указанный довод заинтересованного лица ошибочным в связи со следующим.

Частью 2 статьи 9 Федерального закона от 07.02.2014 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований определены основные полномочия контрольно-счетного органа муниципального образования, в том числе, полномочие по организации и осуществлению контроля за законностью, результативностью (эффективностью и экономностью) использования средств местного бюджета, а также средств, получаемых местным бюджетом из иных источников, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, утвержденным Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст снос или разборка зданий и сооружений отнесена к классу «работ строительных специализированных», которая совместно с классами «строительство инженерных

сооружений» и «строительство зданий» входит в раздел строительства.

Как установлено судом ранее и подтверждается материалами дела, муниципальный контракт заключен не на строительство нового объекта, который может включать в себя, в том числе, и работы по сносу или разборке зданий и сооружений, на месте которых осуществляется строительство нового объекта (подготовка площадки для строительства), а на выполнение работ по сносу зданий и сооружений футбольно-легкоатлетического ядра стадиона «Труд», т.е на определенный вид работ, который не связан со строительством нового объекта.

Согласно МДС 81-33.2004 накладные расходы в строительстве складываются из следующих статей: административно-хозяйственные расходы; расходы на обслуживание работников строительства; расходы на организацию работ на строительных площадках; прочие накладные расходы; затраты, не учитываемые в нормах накладных расходов, но относимые на накладные расходы.

Пунктом 12 статьи III Расходы на организацию работ на строительных площадках в состав накладных расходов включены расходы по подготовке объектов строительства к сдаче, к которым, в том числе, относятся расходы по вывозке строительного мусора с площадки после окончания строительства объекта.

В соответствии со ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительство - это создание зданий, строений, сооружений. Объектом капитального строительства является здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Таким образом, учитывая, что предметом контракта являлось выполнение работ по сносу зданий и сооружений футбольно-легкоатлетического ядра стадиона «Труд», а не строительство нового объекта, то по данному контракту и не могло возникнуть объекта строительства.

Следовательно, расходы по вывозке строительного мусора с площадки после окончания строительства объекта не могли быть включены в состав накладных расходов.

В представленных в материалы дела актах о приемке выполненных работ от 30.09.2014 работы по перевозке груза 1 класса на 30 км и работы по погрузке с использованием механизмов при автомобильных перевозках материала указаны в качестве самостоятельных видов работ. Расчет сметной стоимости данных работ произведен с учетом сметных нормативов. Согласно представленным доказательствам работы по вывозу мусора произведены, в подтверждение чего также представлен договор от 10.09.2014, акты о приемке выполненных работ.

Государственные сметные нормативы и федеральные единичные расценки на строительные и специальные строительные работы, установленные «ФЕР-2001. ФЕР 81-02-ОП-2001. Государственные сметные нормативы. Федеральные единичные расценки на строительные и специальные строительные работы. Общие положения. Исчисление объемов работ» (далее - ФЕР), утвержденные Приказом Минстроя Российской Федерации от 30.01.2014 № 31/пр, предназначены для определения затрат при выполнении строительных работ и составления на их основе сметных расчетов (смет) на производство указанных работ.

Согласно п. 1.46. ФЕР части 46 «Работы при реконструкции зданий и сооружений» распространяются на работы, выполняемые при реконструкции зданий и сооружений, а также при выполнении аналогичных работ при расширении и техническом перевооружении объектов строительства: усиление и замену существующих конструкций, разборку и возведение отдельных конструктивных элементов и т.п.

Кроме того, в ФЕР части 46 наряду с работами, перечисленными в «составе работ», учтены: уборка материалов, отходов и мусора, полученных при разборке, вертикальный транспорт (опускание через окно в лотках) и транспортировка их на расстояние до 50 м от реконструируемого объекта. Суммарное расстояние горизонтального перемещения их внутри реконструируемых объектов и от объекта учтены в расценках на расстояние до 130 м.

Расценки не учитывают вывозку строительного мусора, полученного от разборки, пробивки отверстий и борозд и смены конструкций, за пределы стройки. Указанные затраты следует учитывать дополнительно исходя из количества мусора и расстояний его перевозки (1.46.1).

Согласно п. 4.10. «МДС 81-38.2004. Указания по применению федеральных единичных расценок на ремонтно-строительные работы (ФЕРр-2001)» (приняты и введены в действие Постановлением Госстроя Российской Федерации от 09.03.2004 № 37) в ФЕРр не учтены затраты по погрузке и вывозке строительного мусора и материалов, не годных для дальнейшего применения, получаемых при разборке конструктивных элементов зданий и сооружений и инженерно-технологического оборудования. Эти затраты должны определяться, исходя из действующих тарифов на перевозки грузов для строительства, массы мусора в тоннах и расстояний отвозки его от строительной площадки до места свалки с отражением затрат в локальных сметах.

В связи с вышеизложенным, довод заинтересованного лица о том, что и имеет место двойная оплата за один и тот же вид работ, является неправомерным и безосновательным.

Довод о том, что строительный мусор мог быть реализован либо использован судом

отклоняется, поскольку носит предположительный характер.

Относительно доводов заинтересованного лица и Думы городского Тольятти, изложенных в представленных отзывах о прекращении производства по делу, поскольку как указанное дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, а должно быть рассмотрено в суде общей юрисдикции, судом установлено следующее.

Частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 27, пункта 2 части 1 статьи 29 и части 1 статьи 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту; нарушение прав и законных интересов заявителя.

Следовательно, в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть рассмотрены и признаны судом незаконными такие действия и решения государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, должностных лиц, которые совершены в связи с реализацией названными участниками правоотношений своих властных полномочий, и повлекли нарушение, как действующего законодательства, так и прав и свобод граждан и организаций в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности или создали препятствия к их осуществлению.

Таким образом, действующий Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предоставляет право обратиться в арбитражный суд соответствующему лицу для защиты прав и законных интересов именно в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В связи с чем ходатайство о прекращении производства по делу судом отклонено.

Согласно ст.9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ» оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах. Выполнение работ, оказание услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных полномочий является экономической деятельностью бюджетного учреждения.

Реализуется данная экономическая деятельность в согласно ст. 78.1 Бюджетного Кодекса Российской Федерации с помощью субсидий, предоставленных как на финансовое обеспечение выполнения учреждениями государственного (муниципального) задания, так и на иные цели.

Следовательно, требование о возмещении в бюджет городского округа Тольятти неправомерно использованных средств в сумме 4565,9 тыс. руб., которые были предоставлены учреждению в составе субсидии на иные цели, связано с экономической деятельностью учреждения.

Кроме того, поскольку предписание №2 от 13.03.2015 принято уполномоченным органом местного самоуправления на основании статьи 270.2 Бюджетного Кодекса Российской Федерации в отношении конкретного объекта и содержит распорядительно-властное предписание, возлагающее на МБУС «Стадион «Труд» обязанности в части его экономической деятельности и влияющие тем самым на его права в данной сфере, суд пришел к выводу о том, указанное дело должно быть рассмотрено в арбитражном суде.

При указанных обстоятельствах, судом установлено, что оспариваемое предписание Контрольно-счетной палаты городского округа Тольятти № 2 от 13.03.2015 необоснованно возлагающее на заявителя обязанность по возмещению в бюджет городского округа

Тольятти денежных средств в сумме 4 565,9 тыс. руб., является незаконным, нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, в силу чего подлежит отмене.

Судебные расходы распределяются в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежат отнесению на заинтересованное лицо.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать предписание Контрольно-счетной палаты городского округа Тольятти № 2 от 13.03.2015 недействительным.

Взыскать с Контрольно-счетной палаты городского округа Тольятти в пользу МБУС «Стадион «Труд» расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ М.В. Филатов
