



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**  
**Ф06-5316/2015**

**г. Казань**

**Дело № А55-8024/2015**

**18 февраля 2016 года**

Резолютивная часть постановления объявлена 11 февраля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 февраля 2016 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Баширова Э.Г.,

судей Савкиной М.А., Сафина Н.Н.,

при участии представителей:

муниципального бюджетного учреждения спорта «Стадион «Труд» –  
Малахова О.В.,

Контрольно-счетной палаты городского округа Тольятти –  
Домничева А.В., доверенность от 08.02.2016,

Мэрии городского округа Тольятти – Якуниной А.А., доверенность  
от 02.12.2015,

в отсутствие:

иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу

Контрольно-счетной палаты городского округа Тольятти

на решение Арбитражного суда Самарской области от 21.07.2015 (судья Филатов М.В.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2015 (председательствующий судья Драгоценнова И.С., судьи Юдкин А.А., Филиппова Е.Г.)

по делу № А55-8024/2015

по заявлению муниципального бюджетного учреждения спорта «Стадион «Труд», г. Тольятти, к Контрольно-счетной палате городского округа Тольятти, г.Тольятти, Самарская область, с участием третьих лиц – общества с ограниченной ответственностью «М-Строй», г.Тольятти, Самарская область, Думы городского округа Тольятти, г.Тольятти, Самарская область, Мэрии городского округа Тольятти, г.Тольятти, Самарская область, о признании недействительным предписания,

#### **УСТАНОВИЛ:**

муниципальное бюджетное учреждение спорта «Стадион «Труд» (далее – МБУС «Стадион «Труд», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к Контрольно-счетной палате городского округа Тольятти о признании недействительным предписания.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 21.07.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2015, заявленные требования удовлетворены.

Контрольно-счетная палата городского округа Тольятти, не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратилась в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить как несоответствующие нормам материального права, фактическим обстоятельствам дела и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования в полном объеме.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, исходя из требований статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и доводов, содержащихся в

кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов.

Из материалов дела следует, Контрольно-счетной палатой городского округа Тольятти в период с 16.01.2015 по 27.02.2015 проведены анализ и оценка эффективности использования бюджетных средств, предусмотренных МБУС «Стадион «Труд» в бюджете городского округа Тольятти на 2014 год на снос зданий и сооружений футбольно-легкоатлетического ядра стадиона «Труд».

В ходе проверочных мероприятий установлено включение МБУС «Стадион Труд» в акты выполненных работ затрат, учтенных в нормах накладных расходов подрядчика, в размере 4 565,9 тыс. руб.

Установив неправомерное расходование заявителем бюджетных средств, Контрольно-счетной палатой городского округа Тольятти вынесено предписание от 13.05.2015 № 2, которым на МБУС «Стадион Труд» возложена обязанность принять меры по возмещению в бюджет неправомерно использованных средств в сумме 4565,9 тыс. руб. в срок до 03.04.2015.

Заявитель, полагая, что предписание противоречит закону и нарушает его права, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Частью 2 статьи 9 Федерального закона от 07.02.2014 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований определены основные полномочия контрольно-счетного органа муниципального образования, в том числе, полномочие по организации и осуществлению контроля за законностью, результативностью (эффективностью и экономностью) использования средств местного бюджета, а также средств, получаемых местным бюджетом из иных источников, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Да действительно, в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, утвержденным Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст снос или разборка зданий и сооружений отнесена к классу «работ строительных специализированных», которая совместно с классами «строительство инженерных сооружений» и «строительство зданий» входит в раздел строительства.

Между тем, судебными инстанциями из материалов дела установлено, что муниципальный контракт заключен не на строительство нового объекта, который может включать в себя, в том числе, и работы по сносу или разборке зданий и сооружений, на месте которых осуществляется строительство нового объекта (подготовка площадки для строительства), а на выполнение работ по сносу зданий и сооружений футбольно-легкоатлетического ядра стадиона «Труд», т.е на определенный вид работ, который не связан со строительством нового объекта.

По мнению ответчика, указанные работы учитываются при подготовке объектов строительства к сдаче, следовательно, расходы на вывоз мусора при демонтаже будут продублированы, что повлечет двойную оплату за один и тот же вид работ, стоимость фактически выполненных работ завышена на 4 565,9 тыс.руб.

Однако пунктом 12 раздела III Расходы на организацию работ на строительных площадках «МДС 81-33.2004. Методических указаний по определению величины накладных расходов в строительстве», утвержденных Постановлением Госстроя Российской Федерации от 12.01.2004 № 6, в состав накладных расходов включены расходы по подготовке объектов строительства к сдаче, к которым, в том числе, относятся расходы по вывозке строительного мусора с площадки после окончания строительства объекта.

Таким образом, поскольку предметом контракта являлось выполнение работ по сносу зданий и сооружений футбольно-

легкоатлетического ядра стадиона «Труд», а не строительство нового объекта, судебные инстанции сделали правильный вывод, что по данному контракту не могло возникнуть объекта строительства, и соответственно расходы по вывозке строительного мусора с площадки после окончания строительства объекта не могли быть включены в состав накладных расходов.

При этом государственные сметные нормативы и федеральные единичные расценки на строительные и специальные строительные работы, установленные «ФЕР-2001. ФЕР 81-02-ОП-2001. Государственные сметные нормативы. Федеральные единичные расценки на строительные и специальные строительные работы. Общие положения. Исчисление объемов работ», утвержденные Приказом Министра Российской Федерации от 30.01.2014 № 31/пр, предназначены для определения затрат при выполнении строительных работ и составления на их основе сметных расчетов (смет) на производство указанных работ.

Поскольку обозначенные расценки не учитывают вывозку строительного мусора, полученного от разборки, пробивки отверстий и борозд и смены конструкций, за пределы стройки, судебные инстанции пришли к правильному выводу, что указанные затраты следует учитывать дополнительно исходя из количества мусора и расстояний его перевозки (1.46.1).

Исходя из изложенного, судебные инстанции обоснованно не приняли во внимание довод заинтересованного лица о том, что имеет место двойная оплата за один и тот же вид работ.

Далее, судебные инстанции, руководствуясь частью 1 статьи 4, частью 1 статьи 27, пунктом 2 части 1 статьи 29, частью 1 статьи 197, частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 АПК РФ, пунктом 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением

части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», обоснованно отклонили доводы ответчика и Думы городского Тольятти о неподведомственности настоящего дела арбитражному суду.

Согласно статье 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ» оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах. Выполнение работ, оказание услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных полномочий является экономической деятельностью бюджетного учреждения.

Реализуется данная экономическая деятельность, согласно статье 78.1 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, с помощью субсидий, предоставленных как на финансовое обеспечение выполнения учреждениями государственного (муниципального) задания, так и на иные цели.

Таким образом, требование о возмещении в бюджет городского округа Тольятти неправомерно использованных средств в сумме 4565,9 тыс. руб., которые были предоставлены учреждению в составе субсидии на иные цели, связано с экономической деятельностью учреждения.

Кроме того, поскольку предписание №2 от 13.03.2015 принято уполномоченным органом местного самоуправления на основании статьи 270.2 Бюджетного Кодекса Российской Федерации в отношении конкретного объекта и содержит распорядительно- властное предписание, возлагающее на МБУС «Стадион «Труд» обязанности в части его

экономической деятельности и влияющие тем самым на его права в данной сфере, судебные инстанции пришли к правильному выводу о подведомственности настоящего дела арбитражному суду.

Оспариваемым предписанием заявитель обязывается к определенному сроку совершить конкретные действия, тем самым очевидно влияние предписания на права заявителя, как хозяйствующего субъекта в сфере экономической деятельности, предписание направлено заявителю Контрольно-счетной палатой, как уполномоченным государственным органом и содержит властные предписания.

С учетом изложенного основан на материалах дела вывод судебных инстанций о рассмотрении данного спора с соблюдением правил подведомственности, поскольку оспариваемое предписание обладает признаками ненормативного правового акта, порождает для заявителя правовые последствия, обязывает его к действенным и ощутимым мерам, направленным на восстановление правопорядка в бюджетной сфере, создает очевидные препятствия для осуществления экономической деятельности, затрагивает сферу его имущественных прав и законных интересов, в связи с чем может быть оспорено, согласно статье 198 АПК РФ в судебном порядке в арбитражном суде.

При этом на подведомственность споров, связанных с оспариванием ненормативных актов Контрольно-счетной палаты, арбитражным судам указано в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.10.2015 №307-КГ15-11717.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции соглашается с выводом судебных инстанций об удовлетворении заявленных требований.

Доводы заявителя кассационной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судебными инстанциями при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность

судебных актов либо опровергали выводы суда первой и апелляционной инстанций, в связи с чем, признаются судом кассационной инстанции несостоятельными, не влекущими отмену оспариваемых судебных актов.

Таким образом, судебная коллегия считает, что судом первой и апелляционной инстанции при рассмотрении дела установлены и исследованы все существенные для принятия правильного решения обстоятельства, им дана надлежащая правовая оценка, выводы, изложенные в судебных актах, основаны на имеющихся в деле доказательствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 21.07.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2015 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Э.Г. Баширов

Судьи

М.А. Савкина

Н.Н. Сафин