

30 мая 2019 года

рассмотрев жалобу представителя Администрации г.о.Тольятти Стрельниковой Е.Б. на постановление мирового судьи судебного участка №114 Центрального судебного района г.Тольятти Самарской области от 13.03.2019 года по делу №5-142/2019 о признании Администрации г.о.Тольятти виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.34 ч.1 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 100000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

Не согласившись с указанным постановлением представитель Администрации г.о.Тольятти Стрельникова Е.Б. подала апелляционную жалобу.

Представитель У МВД России по г.Тольятти Верхогляд С.С. с доводами жалобы не согласился и пояснил, что обязанность по обустройству и содержанию в безопасном состоянии улично-дорожной сети г.о.Тольятти действующим законодательством возложена на орган местного самоуправления, в данном случае на Администрацию г.о.Тольятти. Нарушения зафиксированы в акте выявленных недостатков, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении Администрацией



г.о.Тольятти возложенных на нее обязанностей по обустройству и содержанию улично-дорожной сети и повлекло серьезные последствия в виде дорожно-транспортного происшествия (наезд на пешехода). Полагает, что доводы жалобы о дефиците бюджета и отсутствии финансирования не являются основанием для освобождения Администрации г.о.Тольятти от административной ответственности. Считает, что юридическое лицо Администрация г.о.Тольятти правомерно привлечено к административной ответственности как собственник данного участка дороги, допустивший нарушения требований нормативов в области обеспечения безопасности дорожного движения, в связи с чем просит в удовлетворении жалобы отказать.

Выслушав доводы представителей сторон, исследовав представленные материалы дела, суд считает жалобу представителя Администрации г.о.Тольятти необоснованной и не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно ч.1 ст.12.34 КоАП РФ несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц, в размере от двухсот до трехсот тысяч рублей.

Согласно ст.2 ФЗ от 10.12.1995 года N196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» под безопасностью дорожного движения понимается состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий; под обеспечением безопасности дорожного движения - деятельность, направленная на предупреждение причин возникновения дорожно-транспортных происшествий, снижение тяжести их последствий.

На основании п.3 ст.15 ФЗ от 08.11.2007 года N257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления.

К вопросам местного значения согласно п.5 ч.1 ст.16 ФЗ от 06.10.2003 года N131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно обжалуемому постановлению Администрация г.о.Тольятти привлечена к административной ответственности по ст.12.34 ч.1 КоАП РФ за нарушение в виде несоответствия эксплуатационного состояния улично-дорожной сети требованиям безопасности дорожного движения, а именно: отсутствие стационарного электрического освещения на дороге вдоль ул.Спортивной (нечетная сторона) от Физкультурного проезда до проспекта Степана Разина.



Факт наличия нарушения зафиксирован в акте выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы) от 21.01.2019 года и представителем Администрации г.о.Тольятти не оспаривается.

Вместе с тем представитель Администрации г.о.Тольятти считает, что вины юридического лица в совершении данного правонарушения нет, поскольку Администрация г.о.Тольятти вправе действовать исключительно в пределах возложенных на нее полномочий и имеет возможность осуществлять свои полномочия только в рамках тех бюджетных средств, которые предусмотрены в бюджете г.о.Тольятти на конкретные цели, тогда как утвержденным бюджетом г.о.Тольятти на 2019 год и плановый период 2020-2021 годов выполнение работ по проектированию линий наружного освещения не предусмотрено.

Указанные доводы представителя Администрации г.о.Тольятти судом отклоняются по следующим основаниям.

Судом установлено, что автомобильная дорога в границах г.о.Тольятти по ул.Спортивной относится к автомобильным дорогам общего пользования муниципального значения и в силу вышеуказанных норм закона лицом, обязанным содержать указанную автомобильную дорогу в безопасном состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил, принимать меры по своевременному устранению помех в дорожном движении, запрещению или ограничению дорожного движения на отдельных участках дороги, в случае, если использованием такими участками угрожает безопасности дорожного движения, является Администрация г.о.Тольятти.

Представитель Администрации г.о.Тольятти не оспаривает, что вопросы дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, в том числе приведение улично-дорожной сети в соответствие требованиям Государственного стандарта отнесены к вопросам местного значения городского округа и находится в компетенции Администрации г.о.Тольятти, а также не оспаривает, что отсутствие стационарного электрического освещения не соответствует ГОСТу.

В соответствии с п.4 ст.6 Федерального закона от 10.12.1995 года N196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» полномочия органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения являются расходными обязательствами муниципальных образований, что также не оспаривается представителем Администрации г.о.Тольятти.

При этом согласно ст.13 ФЗ от 08.11.2007 года N257-ФЗ к полномочиям органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности *относится, в том числе, осуществление контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения; разработка основных направлений инвестиционной политики в области развития автомобильных дорог местного значения; осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения; утверждение нормативов финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт, содержание автомобильных дорог местного значения и правил расчета размера ассигнований местного бюджета на указанные цели; осуществление иных полномочий, отнесенных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации к полномочиям органов местного самоуправления.*

С учетом вышеизложенных правовых норм доводы представителя Администрации г.о.Тольятти о недостаточности финансирования и отсутствии в бюджете на 2019 год денежных средств на выполнение работ по проектированию линии наружного освещения, не могут быть приняты во внимание, так как приведение улично-дорожной сети в соответствие требованиям Государственного



стандарта относится к компетенции Администрации г.о.Тольятти и Администрация г.о.Тольятти должна самостоятельно и надлежащим образом исполнять свои обязанности в том числе заблаговременно предусмотреть в бюджете соответствующие расходы.

В настоящее время у Администрации г.о.Тольятти также имеется возможность предусмотреть в бюджете расходы, необходимые для исполнения своих обязанностей по содержанию дорог и обеспечению безопасности дорожного движения, для последующего утверждения Думой г.о.Тольятти.

По мнению суда факт наличия выявленных и зафиксированных в акте недостатков нарушений свидетельствует о недостаточности и несвоевременности принятия мер со стороны Администрации г.о.Тольятти по содержанию дорог в безопасном состоянии, то есть о ненадлежащем исполнении Администрацией г.о.Тольятти возложенных на нее обязанностей по обустройству и содержанию улично-дорожной сети, поскольку обязанность по осуществлению дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения законом возложена на органы местного самоуправления и в силу закона должна исполняться надлежащим образом, в связи с чем доводы представителя Администрации г.о.Тольятти об отсутствии в действиях Администрации г.о.Тольятти состава вменяемого правонарушения несостоятельны.

При таких обстоятельствах суд соглашается с доводами представителя У МВД России по г. Тольятти о том, что доводы жалобы о дефиците бюджета и отсутствии финансирования не являются основанием для освобождения Администрации г.о.Тольятти от административной ответственности и считает, что неисполнение Администрацией г.о.Тольятти возложенных функций и требований законодательства в области безопасности дорожного движения нарушает права граждан - неопределенного круга лиц, проживающих на территории г.о.Тольятти, на безопасные условия передвижения по дорогам городского округа и в данном случае и повлекло серьезные последствия в виде дорожно-транспортного происшествия (наезд на пешехода).

Учитывая изложенное суд считает, что Администрация г.о.Тольятти обоснованно привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.34 КоАП РФ, так как она нарушила требования по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог.

В ходе судебного разбирательства нарушений, влекущих признание незаконными материалов административного производства, постановления мирового судьи по делу об административном правонарушении в отношении Администрации г.о.Тольятти, судом не установлено.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (ч.1 ст.4.1 КоАП РФ).

На основании ч.3 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил

возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

Наказание назначено мировым судьей с учетом положений ч. ч. 3.2, 3.3 ст.4.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере менее минимального размера штрафа, предусмотренного санкцией ч.1 ст.12.34 КоАП РФ.

С учетом изложенного суд не находит оснований для отмены постановления мирового судьи, считает его законным и обоснованным.

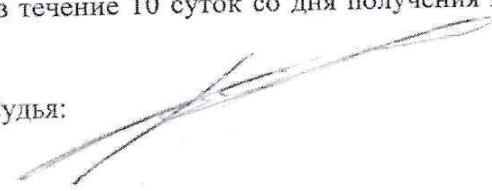
Руководствуясь п.1 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №114 Центрального судебного района г.Тольятти Самарской области от 13.03.2019 года о признании Администрации г.о.Тольятти виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.34 ч.1 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 100000 рублей, - оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя Администрации г.о.Тольятти Стрельниковой Е.Б. без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Центральный районный суд г.Тольятти в течение 10 суток со дня получения копии решения.

Судья: подпись Копия верна. Судья:





РЕШЕНИЕ

г.Тольятти

07 июня 2019 года

Судья Центрального районного суда г.Тольятти Самарской области Телин А.А. с участием представителя МКУ «ЦОДД ГОТ» Левичевой С.В., действующей на основании доверенности, представителя У МВД России по г.Тольятти в лице Верхогляда С.С., действующего на основании доверенности,

рассмотрев апелляционную жалобу представителя МКУ «ЦОДД ГОТ» Левичевой С.В. на постановление мирового судьи судебного участка №111 Центрального судебного района г.Тольятти Самарской области от 11.04.2019 года о признании Муниципального казенного учреждения «Центр организации дорожного движения городского округа Тольятти» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.34 ч.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в доход государства в размере 100000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №111 Центрального судебного района г.Тольятти Самарской области от 11.04.2019 года Муниципальное казенное учреждение «Центр организации дорожного движения городского округа Тольятти» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.34 ч.1 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в доход государства в размере 100000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением мирового судьи представитель МКУ «ЦОДД ГОТ» Левичева С.В. подала апелляционную жалобу.

В судебном заседании представитель МКУ «ЦОДД ГОТ» Левичева С.В. доводы жалобы поддержала и пояснила, что МКУ «ЦОДД ГОТ» является бюджетным учреждением и осуществляет свою деятельность исключительно за счет средств бюджета г.о.Тольятти в рамках лимитов, установленных бюджетной сметой и носящих строго целевой характер. При этом на момент выявления сотрудниками МКУ «ЦОДД ГОТ» отсутствия дорожных знаков учреждением был полностью освоен резерв дорожных знаков 5.21 «Жилая зона» и 5.22 «Конец жилой зоны». Между тем у МКУ «ЦОДД ГОТ» отсутствовала реальная возможность устранить нарушение ранее, непосредственно после его выявления, в связи с необходимостью совершения совокупности обязательных действий по размещению заказа на поставки работ и услуг и заключению муниципального контракта, установленных ФЗ о контрактной системе и длительностью их совершения. При этом МКУ «ЦОДД ГОТ» предприняло все зависящие от него меры по выполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения. Так, Решением Думы г.о.Тольятти Самарской области от 11.12.2018 года №88 «О бюджете г.о.Тольятти на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов» были утверждены лимиты расходов на 2019 год, при этом фактическое открытие лимитов бюджетных ассигнований происходит в 20-х числах января нового года (2019 года в данном случае). Далее с учетом порядка и сроков, установленных ФЗ о контрактной системе, были рассмотрены заявки, проведены торги, определен победитель, опубликован проект контракта, который был заключен 22.04.2019 года. С учетом условий контракта срок поставки дорожных знаков на склад МКУ «ЦОДД ГОТ» 02.05.2019 года, после чего необходим минимум 1 рабочий день на установку знаков. Считает, что все вышеизложенное не может быть

01.06.2019



расценено как неприятие МКУ «ЦОДД ГОТ» всех необходимых мер по обеспечению безопасности дорожного движения и соблюдению требований ГОСТ Р 52289-2004 и свидетельствует об отсутствии вины МКУ «ЦОДД ГОТ» в совершении и криминируемого административного правонарушения, в связи с чем считает, что данное постановление мирового судьи не может быть признано законным и обоснованным. Также полагает, что с учетом того обстоятельства, что правонарушение не повлекло за собой каких-либо последствий, оно является малозначительным. Кроме того, просит учесть, что МКУ «ЦОДД ГОТ» привлекается к административной ответственности по данной норме впервые. Просит постановление мирового судьи отменить, а производство по делу прекратить.

Представитель У МВД России по г.Тольятти Верховияд С.С. с доводами жалобы не согласился и пояснил, что полномочия органа местного самоуправления, касающиеся дорожной деятельности в части установки дорожных знаков, переданы специально созданному для этих целей учреждению МКУ «ЦОДД ГОТ». Факт отсутствия дорожных знаков 5.21 «Жилая зона» и 5.22 «Конец жилой зоны» в районе домов №94 и №122 по ул.40 лет Победы г.Тольятти зафиксирован в акте выявленных недостатков, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении МКУ «ЦОДД ГОТ» возложенных на него обязанностей по содержанию улично-дорожной сети в безопасном состоянии и нарушении требований п.3 ст.15 Федерального закона РФ от 08.11.2007 года №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», п.5 ст.16 Федерального закона РФ от 06.10.2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», п.4 ст.6 Федерального закона РФ от 10.12.1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», требований ГОСТ Р 52289-2004. Полагает, что доводы жалобы о дефиците бюджета и длительности обязательных процедур не являются основанием для освобождения МКУ «ЦОДД ГОТ» от административной ответственности, в связи с чем просит в удовлетворении жалобы отказать.

Выслушав доводы представителей сторон, исследовав представленные материалы дела, суд считает жалобу представителя МКУ «ЦОДД ГОТ» не обоснованной и не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно ч.1 ст.12.34 КоАП РФ несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других сооружений либо неприятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, запрещению или ограничению дорожного движения на отдельных участках дорог в случае, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере трехсот тысяч рублей.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 08.11.2007 года №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - ФЗ от 08.11.2007 года №257-ФЗ).

Исходя из п.6 ст.13, ч.3 ст.15 ФЗ от 08.11.2007 года №257-ФЗ осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения относится к полномочиям органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности, и обеспечивается данными органами.



Пунктом 5 ч.1 ст.16 ФЗ от 06.10.2003 года N131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - ФЗ от 06.10.2003 года N131-ФЗ) установлено, что к вопросам местного значения городского округа относятся дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.17 ФЗ от 06.10.2003 года N131-ФЗ в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления городских округов могут создавать муниципальные учреждения, осуществлять финансовое обеспечение деятельности муниципальных казенных учреждений и финансовое обеспечение выполнения муниципального задания бюджетными и автономными муниципальными учреждениями.

Государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением (п.1 ст.123.22 ГК РФ).

В соответствии со ст.6 Бюджетного кодекса РФ казенным учреждением является государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы).

Судом установлено, что органом местного самоуправления г.о.Тольятти создано муниципальное казенное учреждение «Центр организации дорожного движения городского округа Тольятти» (далее - МКУ «ЦОДД ГОТ», учреждение) в целях организации исполнения вопросов местного значения, в том числе по организации дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечения безопасности дорожного движения на них, осуществления муниципального контроля за сохранностью указанных автомобильных дорог, а также выполнения иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности.

Названное учреждение образовано путем изменения типа муниципального бюджетного учреждения «Центр организации дорожного движения городского округа Тольятти» постановлением мэра г.о.Тольятти от 27.08.2012 года №2380-п/1.

В силу пунктов 1.3, 2.2, 3.1 Устава данного учреждения, утвержденного постановлением мэра г.о.Тольятти от 27.08.2012 года №2380-п/1, к числу основных задач учреждения относится обеспечение безопасности дорожного движения на территории г.о.Тольятти, осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа. Учреждению переданы соответствующие полномочия по организации такой деятельности. Функции и полномочия учредителя учреждения осуществляет администрация г.о.Тольятти. Имущество учреждения находится в собственности учредителя и передано учреждению на праве оперативного управления.

В соответствии со ст.12 ФЗ от 10.12.1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории РФ должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется



актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Согласно п.13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года N1090, должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил; принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

Согласно п.12 ст.3 ФЗ от 08.11.2007 года №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Требования к эксплуатационному состоянию автомобильных дорог и улиц, устанавливающие допустимые условия обеспечения безопасности дорожного движения, регламентированы Государственными стандартами РФ, в том числе: ГОСТ Р 52289 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств».

Согласно обжалуемому постановлению МКУ «ЦОДД ГОТ» привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.12.34 КоАП РФ за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения, а именно за нарушение в виде отсутствия дорожных знаков 5.21 «Жилая зона» и 5.22 «Конец жилой зоны» в районе домов №94 и №122 по ул.40 лет Победы г.Тольятти.

Факт наличия указанного нарушения зафиксирован в акте выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы) от 18.03.2019 года, подтверждается иными материалами дела и представителем МКУ «ЦОДД ГОТ» по существу не оспаривается.

Между тем представитель МКУ «ЦОДД ГОТ» ссылается на отсутствие вины МКУ «ЦОДД ГОТ» в совершении административного правонарушения ввиду отсутствия реальной возможности устранить нарушение в момент его выявления по независящим от учреждения объективным причинам и принятия всех зависящих от МКУ «ЦОДД ГОТ» меры по выполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения.

По мнению суда факт наличия выявленных и зафиксированных в акте недостатков нарушений свидетельствует о недостаточности и несвоевременности принятия мер со стороны МКУ «ЦОДД ГОТ» по обеспечению безопасности дорожного движения на дорогах г.о. Тольятти, то есть о ненадлежащем исполнении МКУ «ЦОДД ГОТ» возложенных на него обязанностей по обустройству и содержанию улично-дорожной сети, поскольку обязанность по осуществлению дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения возложена на МКУ «ЦОДД ГОТ» и в силу закона должна исполняться надлежащим образом.



Вопреки доводам жалобы доказательств того, что МКУ «ЦОДД ГОТ» были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, суду не представлено, в связи с чем доводы представителя МКУ «ЦОДД ГОТ» об отсутствии вины МКУ «ЦОДД ГОТ» в совершении вменяемого правонарушения несостоятельны.

Отсутствие финансирования не освобождало уполномоченное должностное лицо, ответственное за решение вопросов по организации дорожной деятельности, от выполнения обязанностей по содержанию автомобильных дорог и обеспечению безопасности дорожного движения, в том числе, от принятия всех зависящих от него мер к обеспечению бюджетного финансирования для разрешения входящих в его полномочия вопросов в установленные бюджетным законодательством порядке и сроки.

При таких обстоятельствах, суд соглашается с доводами представителя У МВД России по г.Тольятти о том, что доводы жалобы о дефиците бюджета и длительности предусмотренных ФЗ о контрактной системе обязательных процедур не являются основанием для освобождения МКУ «ЦОДД ГОТ» от административной ответственности и считает, что неисполнение МКУ «ЦОДД ГОТ» возложенных функций и требований законодательства в области безопасности дорожного движения нарушает права граждан - неопределенного круга лиц, проживающих на территории г.о.Тольятти, на безопасные условия передвижения по дорогам городского округа, что в свою очередь не позволяет признать данное правонарушение малозначительным.

Учитывая изложенное суд считает, что МКУ «ЦОДД ГОТ» обоснованно привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.34 КоАП РФ, так как оно нарушило требования по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог.

В ходе судебного разбирательства нарушений, влекущих признание незаконными материалов административного производства, постановления мирового судьи по делу об административном правонарушении в отношении МКУ «ЦОДД ГОТ», судом не установлено.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (ч.1 ст.4.1 КоАП РФ).

На основании ч.3 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

Наказание назначено мировым судьей с учетом положений ч. ч. 3.2, 3.3 ст.4.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере менее минимального размера штрафа, предусмотренного санкцией ч.1 ст.12.34 КоАП РФ.



С учетом изложенного суд не находит оснований для отмены постановления мирового судьи, считает его законным и обоснованным.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №111 Центрального судебного района г.Тольятти Самарской области от 14.04.2019 года о признании Муниципального казенного учреждения «Центр организации дорожного движения городского округа Тольятти» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.34 ч.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в доход государства в размере 100000 рублей, - оставить без изменения, а жалобу представителя МКУ «ЦОДД ГОТ» Левичевой С.В. без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Центральный районный суд г.Тольятти в течение 10 суток со дня получения копии решения.

Судья подпись Копия верна. Судья:

